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ПИНЗЕНИК П.В. Колеги, від імені нашого комітету радий вітати вас в наших пенатах. Щиро дякую співорганізаторам з Офісу Ради Європи в Україні і Центру дослідження верховенства права Національного університету "Києво-Могилянська академія". Всіх присутніх вітаю - і колег з Апарату, і лекторів, і шановних докторів з професорами! Щиро дякую за ідею проведення цього семінару-тренінгу.

Питання, які сьогодні пропонуються до обговорення, зовсім нелегкі і важливі надзвичайно для якісного процесу підготовки і прийняття законів. Факт, що сучасний законотворчий процес далеко не завжди відповідає тим принципам, які комплексно закріплені в теорії. Від більшості, я переконаний, присутніх тут, залежить якість підготовки законопроектів, якість прийнятих законів, оскільки саме ви їх опрацьовуєте, і вся кропітка робота, і вся відповідальність де-факто лягає на нас з вами.

Для підвищення ролі Апарату ми намагаємося також дещо робити (в законотворчій роботі, я маю на увазі). Зокрема, ми створили робочу групу для підготовки законопроекту про парламентську службу. Крім членів комітету, до неї входять і… *(Вимкнено мікрофон)*

ПРЕДСТАВНИК ОФІСУ РАДИ ЄВРОПИ. Колеги, доброго дня! І я хотів би від Офісу Ради Європи в Україні також привітати сьогодні на цьому семінару-тренінгу всіх учасників. Я не буду довго говорити про важливість принципу верховенства права і про те, що для Ради Європи це є одним із базових принципів і цінностей в діяльності, наряду з демократією і правами людини. Я хочу сказати, що особливу важливість ця тема має, безумовно, для Венеційської комісії безпосередньо, тому що якість тих проектів законів, які оцінює Венеційська комісія, висновки, які вона надає на проекти законів, є головним інструментом роботи, і Україна є головним партнером для Венеційської комісії. І протягом останніх трьох років Венеційська комісія Ради Європи надала більше 10-и різноманітних висновків на проекти законів і закони для України.

Хочу сказати і подякувати нашим постійним і надійним партнерам - Регламентному комітету Верховної Ради і Центру досліджень проблем верховенства права Національного університету "Києво-Могилянська академія". Я, можливо, декілька слів хотів би сказати про саму програму, яка у нас запланована на два дні. Окрім тих тем, які будуть розглядатись у нас, з першої до другої години запланований обід, і учасники сьогоднішнього семінару будуть мати можливість поспілкуватись з нашими експертами-тренерами також і в неформальній обстановці.

Дякую ще раз всім за участь і сподіваюсь, що та тема, яка сьогодні буде розглядатись, буде корисна як для вашої професійної діяльності, так і безпосередньо буде мати вплив на якість нашого законодавчого процесу.

Миколо Івановичу, прошу.

КОЗЮБРА М.І. Шановні учасники нашого заходу, дозвольте мені від імені Центру досліджень верховенства права Університету "Києво-Могилянська академія" також привітати вас із цим заходом. Я думаю, що якусь користь принаймні від нього ви маєте отримати, хоч верховенство права в усіх на слуху, але загалом проблем дуже і дуже багато. І звичайно ми за короткий цей період не зможемо їх всіх охопити, але принаймні поставити і подискутувати разом з вами, очевидно, якоюсь мірою ми до цього будемо прагнути.

Відносно Центру. Центр існує в Університеті "Києво-Могилянська академія" десь приблизно вже 10 років. За цей час ми проводили ряд теоретичних досліджень, але загалом останнім часом, принаймні десь років 5-7 уже, досить активно займаємось впровадженням вимог верховенства права в практику, зокрема в практику судову, ми співпрацювали разом з координатором проекту USАID ("Вверховенство права" раніше іменувався він, зараз "Справедливе правосуддя") і проводили заняття з суддями відповідно.

Останнім часом ми десь майже 3 роки вже активно співпрацюємо з Академією Фольке Бернадотта (Швеція) і разом з ними по суті за цей час проводили безліч, я навіть не можу сказати, скільки заходів, пов’язаних з втіленням вимог верховенства права в діяльність органів місцевого самоврядування. Зараз практично ця робота майже завершена. Десь на днях ми підведемо підсумки, але принаймні побажання є і надалі продовжувати.

Співробітничаємо ми постійно із координатором проектів ОБСЄ в Україні, з фондом "Відродження" мали зв’язки, так, і з іншими деякими організаціями. Тому досвід практичний в нас якоюсь мірою є і ми ним, цим досвідом, намагатимемось поділитись з вами.

А зараз я, дійсно, як і всі інші, бажаю всім нам плідної роботи. Дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Я думаю, що, можливо, потрібно представити наших експертів і тренерів, які будуть з вами сьогодні працювати, хоча я думаю, що Миколу Івановича зайвий раз цій аудиторії представляти не потрібно, але, скажімо, виконаємо цю функцію. Козюбра Микола Іванович – доктор юридичних наук, професор, науковий керівник Центру досліджень проблем верховенства права Національного університету "Києво-Могилянська академія", суддя Конституційного Суду України у відставці.

Анатолій Павлович Заєць – доктор юридичних наук, професор, завідувач кафедри загальнотеоретичного правознавства та публічного права Національного університету "Києво-Могилянська академія", експерт Центру досліджень проблем верховенства права, член-кореспондент Національної академії правових наук.

Володимир Миколайович Венгер – кандидат юридичних наук, доцент Національного університету "Києво-Могилянська академія", виконавчий директор Центру досліджень проблем верховенства права Національного університету "Києво-Могилянська академія".

Олексій Вікторович Цельєв – кандидат юридичних наук, доцент Національного університету "Києво-Могилянська академія", експерт Центру досліджень проблем верховенства права Національного університету.

Я думаю, що ми можемо переходити безпосередньо вже до теми нашої з вами роботи.

КОЗЮБРА М.І. Добре. Ще раз, шановні учасники, дозвольте мені порівняно коротке, в межах регламенту, відведеного терміну, почати наш семінар. І коротко я познайомлю вас, хоча, думаю, більшість з вам тут присутніх знайомі, але принаймні познайомлю короткою довідкою відносно становлення самого принципу верховенства права, який знайшов відображення у статті 8 Конституції України, і загалом із питаннями, які до сьогодні залишаються спірними в його інтерпретації.

Що стосується самих витоків ідеї верховенства права, то вони сягають глибокої історії якої я торкатися не буду. Я думаю, що частині із вас тут присутніх добре відома книга в трьох томах колишнього народного депутата а зараз постійного судді Конституційного Суду і представника України в Венеціанській комісії, Сергія Головатого. Не думаю, чесно кажучи, що більшість з вас з нею знайомилась досить так ґрунтовно, але принаймні вона присвячена якраз ідеям виникнення, становлення, концептуального оформлення верховенства права. І тому там можна знайти відповідь на ці питання.

Єдине, на чому я наголошу, що саме концептуальне оформлення ідеї верховенства права належить англійському конституціоналісту Альберту Дайсі і його, звичайно, послідовникам. Чому я на цьому наголошую? Тому що загалом-то я до цього питання трошки повернусь пізніше. У Конституції України поряд із принципом верховенства права в 8-й статті "Верховенство права" в 1-й статті Конституції закріплено ще і положення про те, що Україна є правовою державою. І тут відносини між ними не завжди, до речі, належним чином усвідомлені в нашій літературі, і тут виникає чимало питань, які відносини між верховенством права і соціальною державою. До цього я повернуся.

Але я хотів би наголосити на тому, що загалом сама концепція верховенства права формулювалася у лоні ліберальних ідей, доктрини лібералізму. І це важливо. У лоні поваги до невідчужуваних природних прав людини, демократії, свободи, рівності, справедливості і таке інше. І для розуміння верховенства права як самої категорії це по суті має визначальне значення, тому що якщо ми звернемося виключно до термінологічного перекладу, "rule of law", як це звучить англійською, і в концепції того ж Дайсі, то дійсно і складові "rule of law" "rule" і "law" перекладаються по-різному. "Rule" перекладається як "влада" і як "правило", і як "управління", а "law" як "право" і "закон", і тому дійсно тут можливі накладки, можливі плутанини. Вони до цього часу зустрічаються в літературі.

Я не можу сказати, що юристи допускають тут відповідні помилки, здебільшого ні, хоч на перших етапах це було досить поширено: ототожнення верховенства права із верховенством закону. Сьогодні цього немає серед юристів. А от що стосується перекладачів, а інколи і журналістів, то вони дійсно до цього часу, не так часто, як це було на початку, дійсно, але інколи перекладають, як "верховенство закону" "rule of law" до цього часу.

Переклад дійсно не однозначний. І пан Сергій тут згадував вже документи, він не називав, правда, Венеційської комісії Ради Європи, очевидно, ряду з вас вони теж знайомі, їх було два. Один – 2011 року, у березні, Звіт про верховенство права Венеційської комісії. До речі, мені з іншого питання доводилося там якраз на цьому засіданні Венеційської комісії бути присутнім, коли приймався цей документ. І другий документ досить свіжий, який звучить "Rule of Law Checklist"

Ну, "checklist" українською дослівно не перекладається. У перекладі Сергія Головатого "checklist" звучить як мірило. Мірило. Я зараз другого не торкаюся - "law". Але загалом "мірило" дійсно українською передає зміст, хоч, з моєї точки зору, точніше було б перекласти це як "тести чи критерії оцінки стану верховенства права в тій чи іншій країні". Там дійсно дається перелік питань, відповідь на які дає змогу все ж таки з'ясувати, наскільки верховенство права притаманне тій чи іншій країні чи тій чи іншій сфері діяльності, чи ні.

Цікавий загалом документ. Про нього, очевидно, ще будуть говорити і мої колеги в наступних виступах. Але я до чого? Що дійсно акценти на питаннях, які сьогодні є надзвичайно важливі і для всієї Європи, а для України, можливо, особливо, тому що дійсно ні досвіду особливого ми не маємо в цьому плані, ні практики не було в нас, коли запроваджували цей принцип, і тому дійсно орієнтація на документи, які містяться, які вийшли по суті із стін Венеційської комісії, вони досить корисні.

Відносно перекладів інших. По-різному. Ну Сергій Головатий знову ж таки переклав "law" в даному випадку як "правовладдя". Наскільки варто було це робити, то інша справа, але я не можу сказати, що він в цьому плані був оригінальний, тому що загалом термінологія правовладдя зустрічається навіть в конституціях інших країн. У польській мові, допустимо, *(польський вислів)* - це "право влади", в балканських країнах, там в більшості зустрічаються терміни "правовладдя". Тобто сам термін загалом поширений і можна там дискутувати, наскільки правильно, наскільки вірно переклали свого часу термін "rule of law" українською мовою як "верховенство права", але такий переклад уже увійшов у наш вжиток, і звичайно, я не думаю, що є потреба особливо щось там принципово змінювати.

Основне - все ж таки робити акцент, що ми вкладаємо в поняття "верховенство права". А тут проблеми справді є, і проблеми досить серйозні, тому що до визначення верховенства права зверталось і науковців чимало, і навіть Конституційний Суд України. Зараз, по пам’яті, не згадаю рішення, яке це було рішення, я вже тоді був суддею у відставці, але його досить часто цитують і в науковій літературі, і практики цитують, не особливо замислюючись над його змістом, а інколи і над правильністю поставлених акцентів.

Конституційний Суд зв’язав верховенство права із соціальною справедливістю. Ось тут проблема є, і особливо, коли ми говоримо про соціальну державу і співвідношення принципу верховенства права з принципами соціальної держави, до якого я повернусь в кінці. Очевидно, що і ми з цього приводу проведемо чи спробуємо провести дискусію.

Так от, незважаючи на спробу дати якесь всеосяжне визначення принципу верховенства права, зокрема і Конституційним Судом, до цього часу таке визначення не знайдено, і, очевидно, шукати його безперспективно, тому що явище надзвичайно багатогранне, я би сказав, навіть, багатобарвне, багаторівневе. І втиснути його в якесь універсальне визначення практично неможливо, хоча, особливо практики й юристи, дуже інколи хотіли б і, як правило, ставлять ці питання: а чому немає визначення? Там навіть інколи в Конституції, зараз рідше, про це згадують, але загалом повторюю, що це зробити практично у якості визначення, дефініції неможливо. І підтвердженням цьому є практика Європейського суду з прав людини.

Європейський суд з прав людини ніколи, жодного разу, на відміну від Конституційного Суду України, не вдавався до спроби дати якесь визначення. Він прив'язував верховенство права до конкретної ситуації, яку вирішував в тій чи іншій справі. І дійсно, оперуючи не стільки якоюсь там універсальною дефініцією, скільки оперуючи відповідними складовими. Тобто найоптимальніший підхід до розуміння верховенства права – це розкриття його змісту через відповідні складові.

Їх є багато. Ну, зарубіжні фахівці нараховують інколи десь понад 100 таких складових верховенства права. Серед них є загальні складові. Ми зокрема з вами зупинимось головним чином на цих найбільш суттєвих, найбільш загальних складових, які характерні загалом для верховенства права як явища загалом. Але серед них є, крім загальних складових, чимало складових, які стосуються публічного права здебільшого. Ну, розподіл влади, допустимо. Ну, виборність інститутів і принципів виборності, окремо навіть називають їх. Є і такі, які стосуються, їх менше, як правило, але які стосуються приватного права: відносно договорів, аморальний договір, допустимо, не підлягає виконанню і деякі інші. Я їх, знову ж таки, називати не буду, тому що їх є чимало. І це, знову ж таки, трансформується до конкретних правових ситуацій, які розглядають.

Найбільш поширені, і на цьому будуть наголошувати мої колеги, але я трошки, можливо, забігаючи наперед, наголошую на тому, що серед найбільш важливих і навіть в згадуваному мною уже "Rule of Law Checklist" – документі Венеційської комісії – на першому місці стоїть принцип законності. Тому не слід, все ж таки, протиставляти принцип верховенства права принципу законності, як це досить часто у нас було й інколи продовжується до цього часу. Детальніше про це буде говорити мій колега Володимир Миколайович Венгер.

Крім цих принципів, як правило, називаються принципи юридичної визначеності, принципи пропорційності, принцип незворотності дії закону у часі, принципи правосуддя, неупередженого і справедливого правосуддя і ряд інших. У тій чи іншій мірі на них ми будемо зупинятися.

А тепер відносно отих співвідношень понять: верховенство права – правова держава, верховенство права і соціальна держава.

Я ще раз нагадаю, чи ви про це добре самі знаєте, що по суті Україна є чи не єдиною державою, в Європі принаймні, в Конституції якої закріплений і принцип верховенства права, і положення про правову державу. Два винаходи, які практично започатковувалися в один і той же час, в лоні одних і тих же ідей ліберальної доктрини: природних невідчужуваних прав людини, демократії, народного суверенітету і багато іншого.

Хоч концепція правової держави формулювалася в Німеччині, і звідти її походження - "Rechtsstaat". Верховенство права, як я вже говорив, у Великій Британії - "Rule of Law". І питання щодо їх співвідношення залишається, я б не сказав, що на сьогодні воно надто спірне, але питання щодо співвідношення цих понять залишається і в літературі теж. Тому що дійсно, на відміну від верховенства права, концепція якого ніколи не ототожнювала право і закон, концепція "Rechtsstaat" - правової держави - пройшла в своєму розвитку набагато складніший шлях. Незважаючи на те, що вона, як і концепція "Rule of Law" формувалася, повторюю ще раз, у лоні доктрини лібералізму, під впливом ідей природного права, цей період для правової держави в Німеччині тривав недовго. І досить швидко вона по суті перейшла на позиції чисто ортодоксального юридичного так званого позитивізму. Право ототожнюється виключно з законом, закон є інструментом держави і звідси, дійсно, і трактовка відповідна, зміна в трактовці правої держави - "Rechtsstaat" - відбулася. І це тривало аж до закінчення Другої світової війни, і це давало підставу, оцей ортодоксальний позитивізм, іменувати правовою державою навіть нацистську державу, навіть "ідеальною" її іменували.

Після Другої світової війни під впливом боротьби із позитивізмом, дійсно, оскільки на ньому ґрунтувалось законодавство нацистської Німеччини, антилюдське, антигуманне, під приводом цієї бороти поступово, не зовсім зразу, але концепція "Rechtsstaat" набирала того вигляду, в якому вона започатковувалась, тобто ліберального вигляду. І в цьому контексті вона існує до цього часу в тій же Німеччині. Для цього варто там звернутись навіть до основного закону Німеччини, щоб в цьому переконатися.

І тому те, що було раніше у нас: протиставлення правової держави і верховенства права на початку, дійсно, дії Конституції чинної, сьогодні це відійшло у минуле. Хоч, я повторюю, і сьогодні дехто вважає верховенство права складовою правової держави, що неправильно. Це, як висловлюються західні фахівці, споріднені концепції. І вимоги чи принципи і правової державності, і вимоги верховенства права, вони принаймні за змістом ідентичні. За формою вони трохи розрізняються, але за змістом вони ідентичні. І в Німеччині називаються ті ж самі складові правової держави, які звучать і в згадуваному вже мною "Checklist Rule of Law" Венеціанської комісії. Тобто немає підстав на сьогодні їх протиставляти. Розбіжності є термінологічні, є розбіжності в історії справді, але протиставляти на сьогодні підстав, повторюю, немає.

Набагато складніша ситуація із співвідношенням принципу верховенства права, а звідси уже і принципу правової держави, із соціальною державою, знову ж таки, відповідно до статті першої Конституції, Україна проголошена соціальною державою. І тут, я повторюю, виникає набагато більше питань. Тому що загалом це теж, якоюсь мірою, можна сказати соціальна держава, "Sozialsstaat" - винахід Німеччини, і вона ж, дійсно, і Німеччина проголошена соціальною державою. Хоч далеко не всі держави навіть в Європі проголошують себе соціальною державою.

Але і в Німеччині ці питання виникають. Питання виникають щодо співвідношень принципів правової держави і соціальної. І у нас вони виникають. І, на жаль, поки що не знайдено якихось оптимальних шляхів поєднання принципів соціальної і принципів правої держави.

Виведіть, будь ласка, цитату Ф.Гайєка на екран, і ми перейдемо до …

Якщо немає, то я краще зачитаю, хоч було б краще, щоб ви сприймали.

Я зачитаю висловлювання одного із послідовників уже згадуваного мною Альберта Дайсі. Відомий англійський правознавець Ф.Гайєк, який ще в середині минулого століття, коли дійсно поширення соціальна держава набула в Європі, говорив про те, що формальна рівність перед законом суперечить, а насправді є несумісною з будь-якою діяльністю влади, спрямованою на забезпечення матеріальної чи реальної рівності різних людей. Будь-яка політика, спрямована безпосередньо на реальне досягнення ідеалу справедливості у розподілі, має вести до руйнування права.

Проблема є, незважаючи на те, як би там Верховна Рада, там, чим би вона… Я абсолютно впевнений, що навіть депутати Верховної Ради, можливо, серед вас, оскільки ви більш часто, ніж депутати, цікавитеся літературою і цими питаннями, дійсно, більше серед вас, для тих, хто задумувався над цим співвідношенням. Хоч, повторюю, питання не прості. Справді, як поєднати принцип формальної рівності, який притаманний загалом, на чому будувалася концепція, і на чому дійсно значною мірою ґрунтується принцип верховенства, формальної рівності, юридичної, як ми говоримо, рівності, із соціальною рівністю. Вірніше, соціальна справедливість із соціальною рівністю). І тут, до речі, не зовсім правильну позицію зайняв Конституційний Суд у цьому рішенні, тому що він пов'язав якраз верховенство права із соціальною справедливістю, якраз те, що оспорюється дійсно представниками верховенства права.

Справді, в наших умовах, умовах такого кричущого майнового розшарування суспільства, дійсно, відмовитися… Дехто закликає зараз із тих, хто там пропонує навіть якісь якщо не нові редакції, то навіть нові Конституції, закликає відмовитися від соціальної держави зовсім. Небагато таких, але вони є. Виникає питання, справді, з урахуванням і ментальності, і нашого минулого, чи можемо сьогодні ми відмовитись від цього? Очевидно, ні. І тоді дійсно виникає питання: як поєднати принципи верховенства права і принципи соціальної держави? Я повторюю, навіть той, хто до цього закликає, я повторюю, таких небагато, але там шансів реалізації, на мій погляд, в нашому суспільстві нуль. Але от поєднати до цього часу неможливо. Шляхи шукають. І на Заході шукають. На жаль, у нас спеціальних публікацій з цього приводу немає. Хоча там співвідношенню правової і соціальної держави присвячені навіть відповідні монографії. Але немає.

Там, дійсно, що правова держава охоплює соціальну державу чи навпаки. Ідуть інколи дискусії, чому у нас через кому, а в інших країнах не через кому. Словом, інколи доходить до схоластики. А от цього поєднання справді надзвичайно складаних питань, у наших реальних умовах, як можна дійсно сьогодні зробити так, щоб ті декларації, які стосуються зокрема і соціально-економічних прав людини в Конституції, вони справді виглядають декларативними у нас, як їх можна зробити працюючими? Що для цього потрібно зробити? І які механізми для цього потрібно задіяти?

Я повторюю, що, на мій погляд, все ж таки при всьому тому, що десь, можливо, інтуїтивно Верховна Рада відчуває, що тут потрібно і знайти ці шляхи поєднання, але уявлень не має як таких.

І я маю своє бачення, правда, я не можу сказати, що воно претендує на абсолютність якусь, але маю бачення певне, як це зробити поєднання, і у вашій роботі, очевидно, вони були б корисні. Але я б зараз хотів трошки почути уже від вас, як ви в своїй роботі от намагаєтесь, надзвичайно складне питання, я повторюю, поєднати принципи правової держави, верховенства права, а вони майже ідентичні, із принципами соціальної держави, орієнтир головний якої на дотримання оцієї соціальної справедливості.

Ніхто не заперечує, це потрібно досягати. Але як поєднати – питання є, питання, яке можливе для дискусії. І тому, якщо у вас, по-перше, питання є, по-друге, якщо є свої міркування з цього приводу, то я, як і мої колеги, раді будемо послухати.

Так от, у вашій практиці зустрічались таке, в законотворчій практиці? І як ви намагались знайти вихід, дійсно, поєднати оцю формальну юридичну рівність із, хай не зрівнялівка, повернення до радянських часів, звичайно, ніхто не закликає, до якоїсь там повної зрівнялівки, але вирівнювання. Я повторюю, диспропорції кричущі у нашому суспільстві, і як це поєднати із принципами верховенства права, знову ж таки, із цією формальною юридичною рівністю, свободою людини, її правами і таке інше? Як це зробити, ну, мені хотілось би, все ж таки, із вашого досвіду щоб хтось цим поділився. Це і для нас було б корисно.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.  *(Без мікрофону)* Прикладів дуже багато.

КОЗЮБРА М.І. Ну так добре, давайте.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.  *(Без мікрофону)* Наприклад, коли зарплату робили, так би мовити, законом для суддів Конституційного Суду, то це зробили депутати, вибачте, спонтанно, без будь-якого обґрунтування фінансового, без нічого. Ви знаєте, яка у них зарплата?

КОЗЮБРА М.І. Ну, знаю, знаю, знаю я, дійсно, знаю. І мені навіть доводилось писати, що це не вирішує проблеми корупції.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)* Я маю на увазі просто питання справедливості.

КОЗЮБРА М.І. Так, на цьому я і наголошую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.  *(Без мікрофону)* Сьогодні зарплати, так би мовити, середня ланка і взагалі невідомо що.

КОЗЮБРА М.І. Так.

НИЖНИК А.І. (?) *(Без мікрофону)* Так само це і пенсії відповідно. Тому коли так робить законодавець, ну ми таки намагаємося їм довідки писати, не більше. Те, що ми встигаємо. Бо це, говорять політики, питання доцільності. А як на мене, це не є питання доцільності. Воно дійсно виходить на проблему справедливості.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. При цьому тут не тільки судді.

КОЗЮБРА М.І. Так.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні, ну це дуже показовий приклад.

КОЗЮБРА М.І. Ну це один із прикладів, їх можна навести безліч, дійсно, прикладів. Прикладів безліч. Я повторюю, що, звичайно, є сьогодні й ті, хто там закликають повернутися до радянських часів і до повної зрівнялівки. Я думаю, що і ви не підтримаєте в цій аудиторії.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Безумовно.

КОЗЮБРА М.І. Безумовно. Але диспропорції, я абсолютно погоджуюсь з вами, я повторюю, і мені довелось навіть про це писати, що вони є абсолютно, диспропорції, які не властиві нормальному, цивілізованому суспільству.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)* Воно ж призвело до того, що от зараз перша пенсія 200 тисяч у члена КС, так?

КОЗЮБРА М.І. Ну, трошки ви перебільшуєте, але дійсно, справді…

Ну от ви до конкретного випадку. Але, дійсно, як зробити, все ж таки?..

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. От Тамара (?) зараз вам скаже.

КОЗЮБРА М.І. Добре.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У розвиток цієї теми.

ГАЛАГАН Т.Я. (?) Просто, на жаль, у нас існує багаторічна практика, ну, от нещодавно ми прийняли Закон про державний бюджет. Ми щорічно в бюджеті, у нас є стаття років 5 вже, якщо у нас є великий перелік законів, соціальних норм, яким ми визначаємо, що протягом року, бюджетного періоду, будуть застосовуватися в порядку і в межах фінансових ресурсів, які є у держави. Крім того, у нас в Бюджетний кодекс внесена постійна норма – пункт 26 "Перехідних, прикінцевих", де, здається, 52 на сьогодні закони, законодавчих актів, теж з приблизно такою нормою. Тобто ми маємо 52 в Бюджетному кодексі, плюс в цьому році ми в 7, здається, законів ще добавили норми ті, які протягом року, якщо будуть фінансові ресурси в державі, то ми будемо надавати якісь соціальні пільги і гарантії.

Крім того, якщо до Конституційного Суду звертаються прокурори, судді, суд виносить рішення про неконституційність, я розумію, що в Конституції є спеціальна стаття про те, що фінансування судової влади має бути таким, Суд жодного разу не поширив на інші соціальні групи ті гарантії, які мають судді, прокурори і такі інші.

Тобто я хочу дізнатись, яке ваше ставлення до цієї проблеми і що нам робити, коли наші закони мають такі норми. Аркадій Іванович дійсно сказав, що ми пишемо довідки, але ніхто не звертає на це уваги і законодавчий процес іде далі.

Дякую.

КОЗЮБРА М.І. Ще є бажаючі поділитись?

*(Іде загальна дискусія)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А все починається з того, що приймаються закони без оцінки економічної можливості держави.

ГАЛАГАН Т.Я. (?) І в додаток ще…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Особливо свіжі закони, ну, на жаль, така ситуація, вже військовий стан, перед цим АТО, і з’явилась нова категорія, на жаль, людей, які вже мають пільги. З’являються ці закони, воно далі поширюється, контингент цей збільшується, ресурси держави не безмежні, і потім з’являються такі норми.

ГАЛАГАН Т.Я. (?) Але в оцих законах, які приймаються без фінансово-економічного обґрунтування, як правило, в Прикінцевих положеннях є пункт про те, що законодавчі і інші акти протягом того періоду, поки не будуть приведені у відповідність з цим новим законом, застосовуються як хто захоче, я так розумію, при правозастосуванні з врахуванням норм цього закону. Що це означає і хто головний суддя при цьому, то закон, на жаль, не визначає.

КОЗЮБРА М.І. Добре. Ще є?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Отака вона - державна політика. Сучасна.

КОЗЮБРА М.І. Розумієте, державна політика, я її зовсім не схвалюю, більше того, мені інколи доводиться читати навіть висновки Науково-експертного управління, які не беруться, до речі, до уваги Верховною Радою, висновки абсолютно правильні. На жаль, це не ми такі є, а така, очевидно, наша влада, в тому числі і Верховна Рада якоюсь значною мірою. Це справді так.

І я абсолютно не виправдовую тих диспропорцій, які дійсно зараз є в оплаті, навіть у бюджетників в оплаті праці. Приклад із суддями один, але їх є безліч, тому що дійсно розрив, я не кажу про те, що розрив має бути в нас європейський між мінімальною і максимальною оплатою праці в якихось 6-7 разів вище.

Це, очевидно, в наших умовах зробити неможливо, тому що, якщо і вашу навіть зарплату прирівняти там до цієї мінімальної, то вона, звичайно, виглядає набагато більше. Але справді це диспропорції, повторюю, не нормальні.

Але давайте подумаємо, що все ж таки має бути в основі навіть оцієї соціальної політики.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Очевидно, це, мабуть, перший пріоритет порівняно з верховенством права.

КОЗЮБРА М.І. Зараз ми будемо шукати з вами разом шляхи поєднання. В чому пріоритет в соціальній політиці має бути?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ну от що відбулося: взяли в бюджет внесли зміни - і певні гроші з соціально захищених статей перекинули на оборону. Я розумію, що це питання доцільності, я все це усвідомлюю, для того щоб було більше 5 відсотків фінансування від ВВП. І вже рапортували всі політики про це.

КОЗЮБРА М.І. Давайте інше. Дійсно, це проблема є, це ми обговорили. Мінімальна зарплата, яка на сьогодні встановлена державою нашою, дає можливість більш-менш гідно прожити?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Нехай би урядовець спробував прожити на ці гроші.

КОЗЮБРА М.І. Правильно, воно правильно, дійсно. От тому справді, якщо ми шукаємо шляхи поєднання від Загальної декларації прав людини, де дійсно вживається теж верховенство права, до відомого всім вам Міжнародного пакту про економічні, соціальні та культурні права людини, де теж дійсно в преамбулі на що орієнтир - на забезпечення людської гідності.

Не оперують, до речі, не дуже часто оперують і юристи навіть у висновках своїх, навіть у судах практика, яку ми знаємо, дійсно, не оперують цим поняттям – забезпечення людської гідності.

Хартія прав людини ЄС починається з людської гідності, не право на гідність, а гідність як принцип, яка пронизує все, всі права, в тому числі і соціальні. Із цього треба виходити. І мені хотілось би дуже, щоб ви аргументацією цією користувались справді, тому що це одна онтологічна, як можна говорити мовою філософії, основа всіх прав і свобод – людська гідність.

Друге, на що я хотів би звернути увагу. У нас в Конституції закріплено за традицією, якоюсь мірою і радянською, там всі права соціально-економічні. Скажіть, можна їх захистити в судовому порядку на сьогодні?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Теоретично - так.

КОЗЮБРА М.І. То теоретично, практично давайте, не тільки теоретично. Що теоретично? Ну от є право на житло. Ви зможете звернутись до суду, щоб вам надали безоплатно житло? Ну і що?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Звернутися можеш, але…

КОЗЮБРА М.І. А як зробити, щоб вони працювали?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Їх обсяг має відповідати реальним можливостям держави.

КОЗЮБРА М.І. Ой, я зараз повернусь, хоч згадають інші мої, до реальних можливостей фінансових держави. Тоді ми можемо, це дійсно питання теж непросте. Якщо ми повернемось до фінансових можливостей держави, чи можемо ми відмовитись взагалі від соціально-економічних справ? Я впевнений, що ні, не можна, мотивуючи відсутністю там, браком коштів. Навіть зменшити ми не можемо, дійсно, з точки зору загальних стандартів європейських.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Відмовлятись не можна, зменшити не можна. А якщо в держави фактично немає можливостей виконувати те, що вона понаписувала у своїх законах, до чого ми в підсумку приходимо? Ми в підсумку приходимо до того, що закони або взагалі не будуть виконуватися, або будуть виконуватися вибірково. От і все.

КОЗЮБРА М.І. Я можу погодитись з вами відносно того, що дійсно, в тому вигляді, в якому навіть ці соціально-економічні права закріплені у Конституції, вони виглядають декларацією. Тому що справді їх забезпечити неможливо. Але вихід практично шукають. І, допустимо, у тій же Німеччині, яка іменує себе також соціальною державою, у них є Соціальний кодекс. Соціальний кодекс, який доводить соціальні права до такого рівня конкретизації, який дає змогу звернутися до суду. У нас цього немає, справді. У нас вони, я повторюю, гасла, декларації.

А чому американці, до речі, до цього часу не приєдналися до Міжнародного пакту про економічні, соціальні і культурні права? Тому що вони і в цьому пакті сформульовані таким чином, що їх захистити судом неможливо. А американська система правова, як і загалом система так званого загального права, вона стоїть міцно на позиціях - право, юридичне право є лише те, що захищається судом, все інше - то не право. І це правильна позиція. Абсолютно правильна позиція. Тому що дійсно, так ми залежимо від патерналізму, від доцільності тієї, так, від парламенту, знову ж таки, десь з позицій доцільності підійшли до однієї категорії так, а до іншої по-іншому. А дійсно, якщо підходити до цього таким чином, що все ж таки право, якщо воно юридичне право, має захищатися судом, це справді тоді реально.

І в тій же Німеччині існує навіть вертикаль цих соціальних судів - захищаються. Як, до речі, й американці: не приєднались до Міжнародного пакту, а Верховний Суд започаткував захист, правда, через права, про що буде, очевидно, говоритись, через права першого покоління. І Європейський суд з прав людини, знову ж таки, пенсії, право на пенсії захищає через яку статтю? Через власність. З першого протоколу. Навіть на медичне обслуговування там через гідність людську, до речі. Тому оцих моментів ми на сьогодні не враховуємо.

І ще один істотний момент, де Україна відстає на дуже багато. Дійсно, відмовитися, повторюю, від соціалізації - держави, навіть ті, які не фіксують у Конституції, що вони є там соціальними чи державами загального добробуту, все ж таки нормальні сучасні держави, цивілізовані, всю лінію на соціалізацію витримують. Витримують. І тут немає сумнівів. Але витримують й іншим шляхом також, дійсно. Хто може сказати, що у нас сьогодні нормальні умови створені для підприємництва приватного? Очевидно, ні. І у вашій аудиторії цього не скажуть, справді. Десь на якомусь місці там на задньому Україна за свободою підприємницької діяльності, справді. Справді, це шлях до забезпечення добробуту. Якщо вона буде, дійсно, ця свобода надана, вона має бути регламентована, дійсно, і законодавцем відповідним. Ніхто не заперечує проти регламентації. Але, справді, цей шлях, він реальний шлях до того.

Я повторюю, я ще раз наголошую, що ті диспропорції, їх легко загалом можна було б усунути в оплаті праці. Так, вже повертатись, дійсно, відносно й суддів не можна. До речі, мене питали, хоч я й писав сам у статтях, що дійсно це ненормальне явище. Але, справді, за європейськими стандартами, в конституціях багатьох країн закріплено право: зарплата судді не може бути зменшена, так. Це гарантія теж правосуддя, і з цим треба рахуватись. Інша справа, я повторюю, дійсно, я думаю, що це спонтанно, дійсно, там голосували за те, що прийняли. Але тоді треба, дійсно, якоюсь мірою і Апарат…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Гадаєте, це випадково?

КОЗЮБРА М.І. Що?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Миколо Івановичу, спонтанно – це випадково?

КОЗЮБРА М.І. Ну, спонтанно десь хтось порадив, очевидно. Якоюсь мірою, я думаю, що, можливо…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Прихований хабар.

КОЗЮБРА М.І. Так, якоюсь мірою і так можна розцінювати. Я не хотів би, щоб перетворилося це обговорення з цього саме питання, тому що багато є інших питань. Хоч, я повторюю, ще раз наголошую, що, справді, спонтанно – я не кажу, що під впливом, дійсно, емоцій виключно, але спонтанно в тому, що вони не прораховані, не продумані, наслідки не продумані в цьому плані, справді. Це призвело до наслідків, ну, я кажу, якщо дослівно навіть вживати, навіть не до підвищення престижу суддів. Зовсім ні. Як, до речі, і багато яких державних чиновників, будемо говорити, тому що це теж є диспропорція в оплаті праці і вашої - залежно від категорії там багато, вона величезна, ненормальна загалом.

Тому є ця проблема. Але я повторюю, що шляхи поєднання принципів і правової держави, і принципів верховенства права, і соціальної держави треба шукати, ну, по-перше, в реальному забезпеченні. І тут, дійсно, як сформулювати так, щоб дійсно міг громадянин звернутись до суду і сказати, що це ненормально. Так, він не буде ставити питання - зменшити там, але підвищити мені, тому що я не можу гідно існувати, я не можу забезпечити сім'ю, не можу забезпечити нормальну освіту, нормальне медичне обслуговування. І до цих аргументів потрібно вдаватися.

Якщо ви звернетеся до рішень і Європейського суду з прав людини, і навіть того ж Федерального конституційного суду Німеччини, ви побачите, що там аргументація досить часто носить якраз отакий, на перший погляд, теоретичний характер, але яка дуже і дуже працює справді на принципи, у них, правової держави, а, будемо говорити, і на верховенство права.

Тому я просто хотів би, щоб ми дійсно, знаючи всі ці проблеми, не можна сказати, що ми їх не знаємо, знаючи всі ці проблеми, щоб шукали все ж таки разом шляхи виходу із цієї ситуації і впливали якоюсь мірою (ну, вам ближче!) на парламент.

Я повторюю ще раз, я інколи читаю висновки Науково-експертного управління і мені соромно за Верховну Раду, що вона їх не враховує. Є і таке.

Тому проблем, я повторюю, їх багато, але продовжать уже мої колеги.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можна запитання? По гідності людській так званій. У нас же, слава Богу, у Конституції зафіксували честь і гідність. У мене питання просте. Оскільки я розумію, що у кожної людини рівень гідності внутрішній, у кожної він різний, то як це можна порахувати, по яких критеріях, наскільки він різний в плані соціальному? От, наприклад, …

КОЗЮБРА М. Ну, розумієте, звичайно…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Бо я бачу, що у нас у кожного гідність своя.

КОЗЮБРА М. Звичайно, що у кожного розуміння своєї власної гідності буде різним, тут сумнівів не виникає, але ми маємо виміряти це і соціальними категоріями. Так, дійсно, що потрібно людині для того, щоб вона могла не просто утримувати, тому що утримування, якщо ми говоримо, сім'ї, родини, різні потреби у різних людей. І справді, для одного буде там досить на сьогодні, можливо, і 5 тисяч навіть, а для другого і півсотні тисяч недостатньо. Справді це так. Але з врахуванням наших багатьох реалій, що можна придбати за відповідні кошти. Ну, є цей прожитковий мінімум, але ви знаєте, що там смішно дивитися на все це, тому що справді смішно, коли одні шкарпетки на декілька років чи на скільки, я не пам'ятаю вже точно, ну, це до абсурду доведено дійсно. Тому із цих розрахунків економічних, правильно, потрібно, як можна прожити. Зараз, дійсно, освіту дітям дати, як правило, вона стає все більше платною, і будемо відверті справді, тому скільки коштів треба, щоб більш-менш отримати освіту людині.

Є ці підрахунки, і вони загалом на Заході працюють, у нас вони, на жаль, не працюють. І тому, будемо відверті, оці мінімальні, які зараз, ви знаєте більше, наскільки там підвищується цей прожитковий мінімум, на копійки якісь, я не пам'ятаю зараз, звичайно, це не вирішує проблему, будемо відверті. І тут ви також знаєте, звичайно, більше мене, звідки брати кошти. Правильно, коли економіка не працює, коштів бракує, але, за моїми даними, не менше 50 відсотків економіки сьогодні продовжує знаходитись в тіні. Навіть цей фактор - вивести із тіні - дає можливість все ж таки поліпшити цю ситуацію.

Я повторюю, що ці шляхи шукати потрібно, але потрібно в межах, знову ж таки, принципів соціально-правових і верховенства права шукати. Не можна допускати, з одного боку, дійсно, за рахунок, до речі, це інколи радикали і на Заході закликають до цього, до зрівнялівки відповідної і таке інше. Там, швидше, працює, от як у Швеції працює "маятник": приходять ліберали до влади - маятник хитнувся в бік більшого забезпечення оцих економічних свобод, ліберальних свобод. Прийшли соціал-демократи - маятник коливається в інший бік, вирівнювання цього. І так працює держава. От до цього, очевидно, треба прагнути і нам, шляхи шукати. Я повторюю, Європейський суд не знаходить якихось загальних шляхів, і я вам не дам якихось рекомендацій однозначних на всі випадки життя.

Тому складні ці питання, але я просто закликаю разом над ними думати і разом намагатись їх якоюсь мірою виправляти, тому що ситуація не нормальна і для всіх це очевидно.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Миколо Івановичу! В мене конкретне питання. По яких критеріях можна виміряти гідність народних депутатів українських і працівників Апарату? Мені просто цікаво, по яких критеріях поміряти цю гідність.

КОЗЮБРА М.І. Якщо там дійсно брати до уваги декларації, то, звичайно, у них свої мірки гідності, тут я можу погодитись з вами. Але чи може так довго існувати суспільство? На мій погляд, це призведе до краху. І тому рано чи пізно і вони мають все ж таки усвідомити. Ви краще знаєте ніж я, скільки їх там є.

Я з вами поділюсь одним прикладом. В радянські часи, а мені доводилось ще займатись і науковою діяльністю, там примушували інколи займатись оцією критикою буржуазної ідеології. Я невдало це робив, навіть на співбесіді був у першого секретаря обкому київського. Душа не лежала, чесно кажучи, до цих питань, але я зараз співставляю: те, що критикували тоді там, воно у нас сьогодні має місце. Дійсно, там засідали в парламентах десь з запізненням на 10, можливо на 15, можливо і на 20 років, ці дані поступали до нас, там засідали товстосуми в парламенті, те, що в нас сьогодні відбувається. Сьогодні цього немає здебільшого в них, все ж таки там переважає так званий середній клас - юристи, економісти, там політики і таке інше. І немає, я знаю трохи німецьких депутатів, тому що доводилось із ними і спілкуватись часто, і є у мене і колеги – колишні, правда, депутати, як і колишні судді Німецького федерального конституційного суду. У них, звичайно, навіть престижність депутатської цієї посади куди нижча, ніж у нас. І будь-хто, хто нормально там має оплату праці, він ніколи в депутати не піде, до речі. Як і, до речі, і суддів там зарплата не така захмарна, але вони кажуть: "Я дійсно набув досвіду, мені хочеться цим досвідом поділитись. Я піду на якийсь цей час, наберуся якогось досвіду і повернуся на відповідну кафедру уже університетську знову". І вони повертаються, не шукають, як у нас шукають, дійсно, дехто нових прибуткових посад, на жаль, це є.

Тому поки що ми такі. І тому, я повторюю, якоїсь однозначної відповіді на всі ці складні питання я не можу дати. Але для роздумів я спробував вам подати цей матеріал.

Так, добре. Затримали, так? Хто там? Анатолій Павлович, давайте.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Як ви визначимось, зараз кава? Чи ми після міні-лекції підемо на каву?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У нас, бачите, відповідно до наших розкладу робота блоками: іде міні-лекція, потім дискусія, яку ми зараз провели. То ми зараз продовжуємо чи ідемо на каву? Тоді кава-брейк. На 20 хвилин.

ПІСЛЯ ПЕРЕРВИ

*(Немає звукозапису)*

ЗАЄЦЬ А.П. (?) … вчення про природне право до доктрини верховенства права. І ми з вами маємо сказати: а що ж є такого в розумінні прав людини, що може якісно вплинути на сприйняття оцих двох важливих доктрин, про які говорив Микола Іванович - правової держави і верховенства права? Яким чином концепція прав людини може підсилити верховенство права? І перший загальний принцип прав людини, який відображається у гідності, от ми якраз продовжуємо тему гідності, яку Аркадій Іванович так пристрасно доводив, це право людини на рівну повагу до неї на основі взаємності. Ось ключовий принцип прав людини: право бути рівноправним автономним членом суспільства. Оце право бути рівноправним автономним членом суспільства – це серцевина, головна ідея прав людини.

Але оця автономія, чи вона достатня чи ні? Вона не є достатньою. І от, власне кажучи, оте, про що сьогодні на першому занятті ми говорили і про що дискутували, це оцей другий принцип прав людини – це справедливість суспільного устрою. Це означає, що істотні інтереси людини мають зустрічати однакову повагу. Істотні інтереси людини мають враховуватися, кожної людини.

Якщо ми кажемо про те, що спочатку людина має право бути вільним і рівноправним членом суспільства, то неминуче слідує другий постулат, другий принцип: це означає, що суспільство має враховувати ключові інтереси кожної людини. Оце і є зв'язок між гідністю і різною гідністю. От звідси випливає, власне кажучи, все, що стосується справедливості і соціальної держави, тому що якщо ми маємо право на те, щоб бути рівноправним членом суспільства, це означає, що ми, наш інтерес має поважатися, має враховуватися і захищатися. Якщо цього немає, це означає, що суспільство стає несправедливим. Ми потім конкретизуємо цю тезу, але важливі оці два основних, ключових постулати, які поєднують і пояснюють наш взаємозв'язок (наш, окремої людини, і суспільства в цілому).

Ну і, звичайно, недаремно, бачите, Федеральний конституційний суд Німеччини сказав, що гідність – оце те, що право на рівну повагу лежить в основі прав людини. Більше того, Європейський Суд (суд справедливості європейський) сказав про те, що це інтелектуальне ядро всієї культури прав людини. Інтелектуальне ядро. От звідси і потрібно виходити. Тому що, якщо цього немає, якщо немає гідності, якщо людину не поважають як таку, яка є рівноправним членом суспільства, то вже і другий постулат також не буде. Тоді не буде і справедливого суспільного устрою.

І це, знову ж таки, права людини - це не витвір Середньовіччя і не витвір Альберта Дайсі. Права людини, всі говорять так про те, що філософію придумали древні греки, а законодавство - древні римляни. І оце древні греки придумали все, ось бачите, стоїки – вперше звідси іде, веде тяглість природно-правова доктрина. Саме вони говорили вже про те, що всі є рівними: і грек і варвар, і аристократ і простолюдець, і раб і вільний, і багач і злидар. Саме вони проголосили такі головні ідеї, як єдність і справедливість, рівноправ'я, терпимість і доброчинство, а також людяність.

Ось саме ці основні постулати були розвинуті упродовж століть і отримали закріплення в Загальній декларації прав людини, інакше ще її називають Всесвітньою декларацією, Universal. І, можливо, навіть в цьому є певний резон, тому що, ми ще будемо про це говорити кілька слів, але важливо, що ця декларація є такою, яка заклала якісно нове підґрунтя для розуміння прав і свобод людини і громадянина.

І, тим не менше, саме із древності ідуть дві традиції прав людини і дві основних концепції, які справили ключовий вплив на сприйняття і розуміння прав людини і на людські долі. Природні права людини, які ми вже назвали, стоїків, і даровані - не для захисту влади, а для реалізації через владу – це, власне кажучи, "здобуток", можливо в лапках, Європи. А природні права – все-таки це древні греки і ближче до англосаксонської правової системи і Альберта Дайсі. І таке протиставлення, таке суперництво продовжується протягом багатьох століть. І ми ще трошки будемо говорити про це, повертатися до цього протиставлення.

Але, тим не менше, якщо говорити про природно-правову доктрину, то ця доктрина мала кілька ключових етапів у своєму розвитку. Була певна перерва від древніх греків, від древніх римлян. І у Середньовіччі природні права, їх теорію продовжують розвивати ключові мислителі Середньовіччя, і зокрема Гуго Гроцій, і ця доктрина формується на основі теорії індивідуалізму, доктрини індивідуалізму. Це, власне кажучи, гімн людині.

Я хотів би вам навести цитату одного знаменитого італійця, монаха, який в 31 рік закінчив своє життя, на жаль, його отруїли, це Джованні Піко делла Мірандола, який сказав: "Не даємо ми тобі, о Адаме, ні свого місця, ні певного образу, ні особливого обов'язку, щоб і місце, і обличчя, і обов'язок ти мав за власним бажанням, згідно своєї волі і свого рішення. Образ інших творінь визначений у межах встановлених нами законів. Ти ж, не стиснутий ніякими межами, визначиш свій образ за своїм рішенням, у владу якого я тебе віддаю. Я ставлю тебе в центрі світу, щоб звідти тобі було зручніше оглядати все, що є у світі. Я не зробив тебе ні небесним, ні земним, ні смертним, ні безсмертним, щоб ти сам, вільний і славний майстер, сформував себе в образі, якому ти віддаси перевагу".

Оцей гімн індивідуалізму призвів чи привів до теорії лібералізму, яка, власне кажучи, чимало часу відображалася в працях філософів і мислителів і, зрештою, отримала визнання в загальних деклараціях прав людини.

Про що йде мова? Що лібералізм, звичайно, гаслами мав свободу. Але чи достатньо для людини і для громадянина? Певною мірою достатньо, хоча і не зовсім. От, скажімо, залишається відкритим питання, якою мірою індивіди почуваються суспільними істотами, він не враховує інтереси усіх. От, здавалося б, коли формально проголошена можливість збагачуватися всім, але є необмежене право на нерівну власність. От якраз доктрина лібералізму полягала в тому, що бідні біднішали, а багаті збагачувалися. І лібералізм також протистояв позитивному поняттю свободи як універсальному підґрунтю для прав людини.

Тобто що це означає? Що людина є вільною тільки коли вона має для цього можливості. От і так ми сьогодні: я, можливо, перебільшую, але коли ми отримуємо можливість вільно мандрувати, то ми для цього маємо, як мінімум, мати відповідні можливості.

І звичайно, лібералізм виходить із інтересів певної привілейованої групи, для якої ці передумови, за винятком безпеки, вже забезпечені. І тому, тим не менше, лібералізм був відображений в усіх деклараціях, зокрема Незалежності США 1776 року, Декларації прав людини і громадянина, і зрештою, в Загальній декларації прав людини 48-го року, але вже з відповідними уточненнями соціального характеру суспільства і держави.

Я хотів би сьогодні всіх вас привітати із 70-річчям Всесвітньої декларації прав людини і громадянина. Сьогодні, саме 10 грудня, 70 років тому була прийнята така декларація. І ми з вами живемо в зовсім іншому суспільстві завдяки і тій декларації, яку, до речі, Українська РСР, на жаль, не підписала. Так само, як не підписав Гондурас, так само, як не підписала Білорусія, так само, як не підписав Радянський Союз і Саудівська Аравія з різних причин. Радянський Союз, і Україна, і Білорусія не підписали, тому що вони заперечували проти вільного переміщення людей. До речі, взамін економічної соціальної держави Радянський Союз пожертвував свободами, утворив "залізну завісу" для всіх нас упродовж отих 70 років.

І Загальна декларація прав людини стала якісно новим етапом в розвитку прав людини, хоча, як ми бачимо, альтернативна концепція також розвивалась. Де вона, в якому вона вигляді була? Це була, коли, з одного боку, природні права, природно-правова доктрина, з іншого – історична школа, утилітаризм, юридичний позитивізм і як крайній вираз - нормативізм, марксизм і соціалістичне право. І от це теж здобутки Європи, це теж такі вчені як Г.Гуго, Ф.Савіньї, Г.Пухта*,* Рудольф Єрінг, який, до речі, тим менше, хоча він і був позитивістом, але не відкидав ідею справедливості, моральності і справедливості як вищої мети права.

Але, тим не менше, далі послідував нормативізм Кейзена і потім ось ці трагічні сторінки історії відносно усіх прав людини – марксизм, ленінізм і сталінізм. Коли ми вважали, що держава це політична організація економічно пануючого класу, що вона виникає історично першою і що вона має класовий характер, а саме право - це зведена в закон воля пануючого класу, зокрема пролетаріату в умовах пролетарської держави, і теза абсолютно нежиттєва і невірна теза про відмирання держави і права.

Але яке ж сучасне, сьогоднішнє розуміння прав людини? Ми бачимо, що стикаються концепції, стикаються відповідні погляди, є зовсім різна практика. Ми бачимо, що була попрана правова держава і права людини в фашистській Німеччині. І Німеччина після Другої світової війни додала до своїх конституційних положень визнання гідності людини як найвищої цінності і природно-правовий характер права свого. Так, додала. Тим самим, до речі, зрівнявши ось ці практично в певному глибинному сенсі два підходи до розуміння верховенства права і правової держави.

Це сучасне поняття прав людини. Це, з одного боку, і можливості, і вимоги, які адресовані державою суспільству, це те, що говорить Рабінович. І акцент Микола Іванович дуже правильно робить на те, що це визнані світовим співтовариством блага і умови життя, яких може домагатися особа від держави і суспільства, в яких вона живе, і забезпечення яких реальне в умовах досягнень суспільства. І в філософському плані це, власне кажучи, і міра свободи, це можливість чинити за власним розсудом і в своєму інтересі те, що ти бажаєш, і набувати відповідних благ в межах, не заборонених правовими нормами і визнаними суспільством.

І загальна Декларація прав людини ці концепції заклала. Заклала ці концепції. Вона визнала теоретичною основою, взяла оце природне право – natural law і natural rights (і природні права) і визнала соціальний контракт. Тобто це означає, що не тільки визнала гідність, а й визнала, що в межах соціального контракту мають забезпечуватися інтереси всіх осіб. І ці принципи закладені також і в нашій Конституції 1996 року.

Отут чимало людей є, які брали участь в цьому процесі, от і Микола Іванович був членом Конституційної комісії, я був членом робочої групи Конституційної комісії від нашого Головного науково-експертного управління. І я пам'ятаю ці дискусії. І наші визначні правознавці володіли цією доктриною і заклали ті основи, той фундамент прав людини, за який не соромно і донині. Це ті стандарти, якими послуговується сьогодні вся Європа і весь цивілізований світ. І це саме доктрина природного права лежить в основі прав людини, закріплених в Конституції. І це також відповідність теорії суспільного договору і призначення держави, визнання головним обов'язком держави те, що держава існує для блага людини.

Згодом було дуже багато ще актів, в яких вже знайшло відображення положень Загальної декларації прав людини, тобто якщо це була декларація, яка стала по суті справи вмістилищем норм міжнародного права, то ці акти створили юридичні механізми реалізації відповідних прав. Всі вони, до речі, вже ратифіковані і Україною. Україна ратифікувала в тому числі і Міжнародний пакт по економічних, соціальних і культурних правах.

Ці основні ознаки, які характерні нашому розумінню прав Конституції – це невідчужуваність і непорушність прав, це також невичерпаність і неможливість скасування. Але ми з вами зупинимося на кількох важливих, як виявляється, в політологічному плані питання.

От зокрема розуміння фундаментальних прав. Що означає фундаментальні права? У нас інколи говорять про те, що є основні певні права. Ну, напевно, не зовсім коректно, і тут можна було б погодитися із Сергієм Петровичем Головатим про те, що розуміння і поняття фундаментальних прав, напевне, більш коректне. Фундаментальні права, з одного боку, це дань отій загальній чи універсальній чи Всесвітній декларації прав і свобод людини і громадянина 1948 року, яка говорить про такі права, а це означає, що фундаментальні права або засадничі, основоположні чи класичні, чи негативні, вони походять від саме класичного лібералізму, про який ми з вами говорили, і саме вони є такими, що називаються природними, традиційними, невідокремленими і негативними і невідчужуваними.

І тим не менше, соціальні права. От сьогодні ми в першій частині багато говорили про соціальні права. Так, вони потребують від держави активних дій і створення умов для їх реалізації, але давайте ми з вами трошки поговоримо більш детально про це. Я хотів би, щоб ми з вами зараз зокрема подивилися на положення Міжнародного пакту про економічні, соціальні, культурні права 1966 року, що саме тут закладається підґрунтя для розуміння соціальних прав. І Міжнародний пакт говорить про те, що, визнаючи згідно з Загальною декларацією прав людини ідеал вільної людської особи, вільної від страху та нужди, можна здійснити тільки, якщо будуть створені умови, за яких кожен може користуватися своїми економічними, соціальними і культурними правами. Оце ключова річ.

І наша Конституція пішла навіть далі.Наша Конституція в частині другій статті 22 закріпила положення про те, що при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод. От це якраз одне із найбільш контраверсійних положень.

Я пам'ятаю (і от Микола Іванович пам'ятає) про те, що це також була велика дискусія. Була певна дань моді. Ну, не моді, а, скажімо, тому сучасному становищу, коли ми ще розуміли, що ми є постсоціалістичною державою і що ми не можемо по-іншому закріпити соціально-економічні права. Так, це було, з одного боку, так. З іншого боку, був намір спонукати державу, щоб вона забезпечувала ці соціально-економічні права, гарантувала і знаходила шляхи для того, щоб ці соціально-економічні права були забезпечені. На жаль, це положення сьогодні, воно практично спростоване Конституційним Судом.

Сьогодні офіційно і в рішеннях Конституційного Суду, і в позиціях окремих суддів Конституційного Суду визнається, що можна, тим не менше, незважаючи на цей припис, і звузити і зміст, і обсяг існуючих прав і свобод при прийнятті нових законів. Можна, виявляється. З одного боку, начебто дійсно є проблема в тому, що держава не може виконати свої зобов'язання, так, і держава має піклуватися про те, щоб дати людині можливості заробляти працею на своє життя і дотримуватись певних соціальних стандартів. І от, до речі, Ф.Гайєк, на якого посилався сьогодні Микола Іванович, він і говорить про те, що, а чому б держава дійсно не взяла на себе таку функцію, як забезпечення цих мінімальних стандартів. Так, напевно, можливо, це було б правильно, так, якби це вона зробила. Але, на жаль, на жаль, якщо в держави немає коштів, якщо вона не може цього зробити, то вона, що на сьогодні відбувається, вона просто розписується у своєму безсиллі і вона нічого не робить.

От, до речі, Європейський суд з прав людини, він теж пішов цим шляхом, він визнав, от, до речі, цікава позиція, він визнав: "Із рішення Європейського суду з прав людини по справі "Бурмич проти України", вона, заявниця Велікода стверджувала про порушення статті 6, 13 Конвенції у зв'язку з тим, що після ухвалення на її користь остаточного рішення, відповідно до якого національні органи повинні були здійснити виплати з соціальної допомоги, законодавство, що набрало чинності, суттєво зменшило розмір соціальної допомоги".

Що сказав Європейський суд? Суд постановив, що відповідні законодавчі заходи не були безпідставно не пропорційними, оскільки вони були обумовлені міркуваннями економічної політики та фінансових труднощів, з якими зіштовхнулася держава. Тобто Європейський суд не стає на позицію захисту соціальних прав, він вважає, що це питання держави. Єдине, що робить Європейський суд, він коли є відповідні спори, він може послатися лише на те, чи насправді реально були досліджені всі обставини, пов'язані із порушенням відповідного права. Оце він робить абсолютно точно.

Таким чином Європейський суд захищає лише дотично через громадянські і політичні права, які мають правові наслідки соціального і економічного характеру. От таким чином.

Але якщо так, то дійсно держава зобов'язана забезпечити мінімальні стандарти. Зобов'язана! І ці мінімальні стандарти – це достатній життєвий рівень, це соціальні гарантії і, власне кажучи, прожитковий рівень. Що це означає? Це означає, що держава має забезпечити оту людську гідність, про яку ми говорили на початку. Держава має забезпечити людську гідність.

От ілюстрація обов'язків, які виконує держава в цій сфері: Закон "Про Державний бюджет на 2018 рік", ми вже теж згадували про нього. І в 2018 році прожитковий мінімум на одну особу з розрахунку на місяць має становити з 1 січня – 1 тисячу 700 гривень, з 1 грудня – 1 тисячу 853 гривні.

Тепер ми розуміємо, що друга теза, яка лежить в основі прав людини – це справедливість суспільного устрою. І це означає, що, можливо, я сказав би так, що всі ми, як члени єдиного суспільства, маємо нести спільно тяготи, які сьогодні випадають на долю нашої нації. І от розуміння цих тягот, спільне переживання цих тягот і спільне об'єднання в те, щоб вижила країна, я думаю, що це було б кращою ілюстрацією того, що наше суспільство може об'єднатися навколо ідеї незалежної суверенної європейської процвітаючої України.

Щодо конституцій, до речі, кілька слів, інших держав. Вони також містять відповідні соціальні норми. Я подивився – їх немало, таких чимало норм в Італії. Наприклад, право на соціальне утримання в Данії; це забезпечення справедливості і благодійності в Ірландії; це багато-багато інших держав і конституцій інших держав.

Отже, загальновизнаними принципами прав людини на світовому рівні і європейському рівні, це отут названі кілька, вони мають бути доповнені також і отим другим принципом, який ми називали, справедливого суспільного устрою.

Тепер у нас є ще кілька слів, я хотів би сказати щодо обмеження прав. Для нас сьогодні це дуже важлива тема, яка пов'язана із воєнним станом. І Європейський суд з прав людини виробив кілька загальних принципів, які лежать в основі обмеження прав. Це принцип пропорційності й співмірності заходів меті права, це принцип конституційності обмежень, принцип законності, принцип пріоритету міжнародних актів і недискримінації. Будемо сподіватися, що в цьому відношенні із тими заходами, які будуть здійснюватися в рамках воєнного стану, що вони будуть ґрунтуватися на відповідних принципах.

До речі, я би вважав, що оці принципи мали б бути закріплені відповідно в законодавстві, очевидно. Тому що це практика, принципи, які виробили на основі практики Європейського суду. До речі, я подивився по відповідних актах, на жаль, немає принципів, на яких ґрунтується ні воєнний, ні надзвичайний стан, і очевидно це було б корисним.

І я б хотів показати вам, що сьогодні, наприклад, подивіться на цей перелік. Це органи, в сфері компетенції яких знаходиться захист прав людини. Це не все. Ми бачимо, що тут є і Верховна Рада, і Президент, і Кабінет Міністрів. Навіть, от я подивився, обновляв цю схему, що є Управління з прав людини вже в Національній поліції – це дуже приємно. Але це не все. Є ще ціла низка міжнародно-правових механізмів і ціла низка спеціалізованих установ. Вони всі теж мають резиденції в нашій країні, починаючи від Міжнародної організації праці, тут ЮНЕСКО, ЮНІСЕФ, тут і різноманітні фонди. Є тут і спеціалізовані організації, які в межах своїх повноважень також забезпечують права і свободи людини і громадянина. І є Рада Європи із своїми головними документами – це Європейська конвенція, Європейська соціальна хартія, Рамкова конвенція для захисту природних меншин, Конвенція з попередження катувань, Конвенція Ради Європи про заходи протидії торгівлі, вона також має свої відповідні механізми.

Я хотів би, на завершення лекційної такої частини, сказати про одну річ. Ви всі знаєте про те, що в Україні знаходиться 12 тисяч справ, які передані Європейським судом з прав людини. І наша суддя від України, до речі, мала окрему думку, вона вважала, що їх неправомірно вилучати з реєстру і повертати в Україну, так би мовити, на основі такого "пілотного" рішення повертати в Україну для того, щоб уряд знайшов порозуміння, тому що уряд за 1,5 року порозуміння так і не знайшов.

Питання полягає в простому – вартість цих всіх рішень складає 1 мільярд євро. Це означає, що сьогодні рішення судді нашої тотально не виконуються.

Я пам’ятаю у свою бутність, коли я працював у Міністерстві юстиції, ми вважали, що 40 відсотків виконання рішень судів це погано, сьогодні – 10. І тому тут потрібно кардинально змінювати ситуацію. А Юдківська сказала про те, що вилучення в якості такого і вирішення питання в якості "пілотного" рішення, воно призведе до того, що окремі громадяни не зможуть вчасно захистити свої права. Так, власне кажучи, і сталось.

Оце лекційна частина. Я вам дякую за увагу. І тепер ми маємо буквально два невеличких приклади із практичних занять.

Це так звана "справа Мережко". Чи ви знаєте її чи ні? Я хотів би, щоб ми трошки з вами поговорили з цього приводу. Це практичний аспект верховенства права. От відповідно до протоколу, хто не бачить далеко, то я прочитаю. Відповідно до протоколу № 60 від 26 січня 17 року громадянка Мережко 26 січня 17 року о 10-й годині 25 хвилин на території здійснювала реалізацію однієї пачки сигарет з фільтром Strong армійські по ціні 16 гривень без відповідної державної реєстрації як суб’єкта підприємницької діяльності та наявності ліцензії на право роздрібної торгівлі тютюновими виробами. Вилучено для тимчасового зберігання 80 пачок сигарет з фільтром.

Ну, і є відповідна норма в Кодексі про адміністративні правопорушення. Стягнення за адміністративне правопорушення накладається в межах, встановлених цим кодексом та іншими законами України. Штраф у розмірі від 17 до 34 тисяч гривень.

Тобто цей нормативний акт не містить положень, які б дозволяли суду призначити більш м'яке покарання, ніж передбачено відповідною статтею кодексу.

Є пропозиція до вас: як би ви, будучи суддею суду, вирішили це питання? Це, до речі, для нормопроектувальників питання. Я скажу, в чому це буде далі полягати.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У нас цей кодекс, це ж такі анахронізми починаються. У нас в загальній частині 33-я говорить про оцей розмір штрафу, а кожна стаття в тій частині спеціальній, особливій, там різні абсолютно штрафи. Там навіть і 17, і вони абсолютно не відповідають оцій загальній частині.

ЗАЄЦЬ А.П. Але вам треба як судді приймати рішення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Я розумію.

ЗАЄЦЬ А.П. Як ви його приймете?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Він має дивитися в оту санкцію, котра сидить в тій статті конкретній. Ну, наприклад, це буде незаконна торгівля, як я розумію, конкретне порушення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Справа в тому, що тут не зовсім правильно написано: санкція визначається не частиною першою статті 33, а тією конкретною статтею КУпАП, де передбачено відповідальність за незаконні …

ЗАЄЦЬ А.П. Добре. Приймається.

Яке рішення ви приймете? Андрій Миколайович.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Справедливе!

ЗАЄЦБ А.П. Так.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Андрій Миколайович знає, що якщо він прийме рішення поза межами цієї статті, то це рішення буде скасоване судом вищестоящої інстанції і Андрію Миколайовичу "дадуть по шапці". Андрій Миколайович змушений буде прийняти рішення в межах, передбачених статтею КУпАП, і нікуди він від цього не дінеться.

ЗАЄЦЬ А.П. Андрій Миколайович, як суддя Ніжинського районного суду, рішення прийняв.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Відповідно – мінімальний штраф.

ЗАЄЦЬ А.П. Хто ще хоче прийняти яке рішення?

Що, немає бажаючих?!

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ну, в кримінальному судочинстві можна ж уходити за межі вниз?

ЗАЄЦЬ А.П. Можна. Я чому і казав, що ми ще повернемося до цієї теми. Але ви як суддя, яке рішення приймаєте?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можна прийняти тільки менше, виходячи з верховенства права.

ЗАЄЦЬ А.П. А Андрій Миколайович погодиться?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні. Не погоджуюся.

ЗАЄЦЬ А.П. Так.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Іще раз. Справа не в Андрію Миколайовичу. Справа в суді вищої інстанції, який потім буде це рішення переглядати.

ЗАЄЦЬ А.П. Так. Є ще думки? Хто ще хотів би висловитися з цього приводу?

До речі, це рішення із практики взяте. І той суддя, який це рішення прийняв, він на сьогодні є суддею Верховного Суду України.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А як ця справа потрапила до суду? Може, протокол складає суб'єкт…

ЗАЄЦЬ А.П. Ні, все в порядку, протокол направили до суду, і суддя змушений був приймати рішення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Може, не треба було протокол складати: 16 гривень, 80 пачок. *(не чути, без мікрофону)* … з самого низу, коли є якісь… ну, не виключаючи корупційну складову, чинники.

ЗАЄЦЬ А.П. Розумієте, тут поліцейський діяв згідно своїх повноважень, і він приніс, передав цей протокол до суду, і суддя змушений був приймати рішення. Але суддя прийняв рішення цікаве. Так, це була велика дискусія, вона була, до речі, і в соціальних мережах, і суддя Мазур використав рішення Конституційного Суду № 15 2004 року (від 2 листопада 2004 року) про те, що призначення судом більш м'якого покарання, яке визнано неконституційним положення частини першої статті 69 Кримінального кодексу, в частині, яка унеможливлює призначення особі, яка вчинила злочин невеликої тяжкості, більш м'якого покарання, ніж передбачено законом. І він використав принцип верховенства права. Оцей принцип верховенства права, він дуже складно отак безпосередньо застосовується. Але, на честь цього судді Мазура шановного, це рішення устояло і є одним із прикладів, коли принцип верховенства права застосовується безпосередньо.

А тепер два приклади із іншої сфери. Ось моніторингова комісія Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини зафіксувала значні порушення умов тримання засуджених у Закарпатському СІЗО. І що там було? У деяких камерах підлога бетонна, недостатнє штучне освітлення. Кімнати для проведення зустрічей із захисником, слідчим у занедбаному стані, не обладнані примусовою вентиляцією. У приміщеннях збірного відділення не працює туалет та немає доступу до питної води. У ході перевірки харчоблоку були відсутні добові проби приготовлених страв, при цьому під час обіду була відсутня ще одна страва – салат, яка зазначена в меню-розкладці. Як ви думаєте, чи є приклади захисту від таких умов утримання? Я не зустрічав.

До чого нам треба прагнути? Відома вам справа Брейвіка, який в 2011 році, хто вже, може, забув або не зустрів, вбив 77 осіб (77 осіб!) і 300 поранив. Він був засуджений до пожиттєвого ув'язнення. Він поскаржився до суду, що в його 3-кімнатних тюремних апартаментах (от бачите, вони справа там) телевізор і DVD-плеєр і плей-стейшн були мученицьки старих моделей, що 2 дні не міняли меню! Пластмасові виделки і ножі не зручні для м'ясних блюд. А каву один раз подали холодну. Книжки часто не мінялись, а газети не завжди були свіжими. Як ця справа була вирішена?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. За великі гроші.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Можна не сумніватися, що на його користь. У Норвегії.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Звичайно.

ЗАЄЦЬ А.П. Рішення суду: справедливість відновлена. Андерс Брейвік виграв суд проти нелюдських умов утримання в ув'язненні. В якості компенсації за моральну шкоду отримає 331 тисячу норвезьких крон. 40 тисяч доларів.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Він же довічно ув'язнений.

*(Шум у залі)*

ЗАЄЦЬ А.П. До речі, хоча він довічно ув'язнений, його відпустили на зібрання партійного осередку, і він запізнився з поверненням, його оштрафували.

*(Сміх у залі)*

ЗАЄЦЬ А.П. Довідково. Я не полінувався, я підняв "Daily Mail" від 27 січня 2018 року. Все правильно написано. Отут є в кінці переклад, суддя вказала: "Заборона нелюдського та такого, що принижує гідність поводження, є фундаментальною цінністю в демократичному суспільстві".

Звичайно, у кожного з нас є власні уявлення, ми прагнемо до Європи, ми намагаємося осмислити цю важливу історичну спадщину, яка називається верховенство права. Ми робимо це досить складно, в досить своєрідний спосіб, з великими помилками і з великими проблемами рухаємося вперед.

Я хотів би всім нам побажати, щоб ми досягли успіху на цьому шляху.

Спасибі.

*(Оплески)*

КОЗЮБРА М.І. У нас, до речі, є більш актуальні питання, тому що дійсно, от обговорюється питання відносно довічно ув'язнених, чи мають вони право на отримання освіти. Це далекий для нас, дійсно, поки що приклад, дуже далекий.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І не лише освіти. На все мають права.

КОЗЮБРА М.І. Ні, для отримання освіти.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Звичайно.

КОЗЮБРА М.І. Мають? А де у нас це записано?

*(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У нас немає заборони на це. У нас є, мабуть, з десяток або з п'ятнадцять, я не знаю, скільки є, різних законів про освіту, в тому числі про заочну, інклюзивну, позашкільну, екстерном і ще якусь. Тому я думаю, що суто, так би мовити, юридично, в загальному плані ніхто їх права на освіту не позбавляє.

КОЗЮБРА М.І. Так. Погоджуюсь. Загалом погоджуюсь. Але аргументація тут має бути досить і досить вагома. Тому що немає, дійсно, дозволу. А у нас дуже багато фахівців, читайте літературу, кажуть, навіщо їм давати це право на вищу освіту, якщо вони будуть знаходитися весь час у місцях позбавлення волі.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Відповідь дуже проста. Хоча б теоретично вони мають право на помилування після відбуття 25 років.

КОЗЮБРА М.І. Зараз це, зараз.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Завжди.

КОЗЮБРА М.І. Ні, не завжди. Це не було цього. Не було цього. Цього не було. Я не пам'ятаю, скільки років тому це сталося. Два-три, можливо, так.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тобто теоретично не виключено, що вони таки вийдуть на свободу, незважаючи на те, що вони довічно ув'язнені. А якщо так, то немає питань.

КОЗЮБРА М.І. Зараз, дійсно, у зв'язку з тим, що їм можуть замінити довічне ув'язнення двадцятьма роками, ці можливості відкриваються, справді. І відносно задоволення і права на освіту, і на інші навіть права…

Але проблема, вона залишається, але треба, дійсно, ближче до наших реалій.

Таких умов в місцях позбавлення волі у нас довго ще не буде. І тут ми маємо дивитись правді в очі, дійсно. Але забезпечити те, що сьогодні можливо, справді ми маємо, навіть для людей, які позбавлені волі довічно.

ЗАЄЦЬ А.П. До речі, бачите, тут цікава брошура є - "Мінімальні стандарти належного поводження". Хороша брошура, яка стосується повністю аналізу цієї всієї сфери. Так що тут є зібрано все, що стосується після того, як винесено, або навіть при первинному ув'язненні. Так що рекомендую. Це Білоусов, Гнатовський - практичний посібник.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Просто там рівень злочинності і наш рівень злочинності порівняти не можна у процентному співвідношенні.

*(Не чути)*

ЗАЄЦЬ А.П. Отак от, його довічно засудили, а він мав можливість поїхати на партійні збори.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У них низький рівень злочинності.

КОЗЮБРА М.І. Це в Норвегії було? В Норвегії це так, дійсно, там рівень злочинності дуже низький, справді.

Але якщо взяти Штати, там набагато вищий рівень злочинності, але умови утримання, вони будуть нагадувати норвезькі. Так.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У нас згідно розкладу обід.

КОЗЮБРА М.І. Я хотів би підкинути вам для роздумів подальших. Тому що обговорювати справді вже часу обмаль, чи його зовсім немає, а от відносно того, тут, у цьому переліку питань, є питання "фундаментальні права", "набуті права". З цим пов'язане право на обмеження. Припустимо, дійсно, зараз на слуху у всіх право на субсидію. Може воно бути скасоване, це право? Може бути обмежено? І чи можна його віднести до фундаментальних прав?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це винахід наших урядовців…

КОЗЮБРА М.І. Українське ноу-хау, дійсно, це правильно. Я можу погодитись з цим. Але, бачите, я до чого? Я повертаюсь до одного з рішень Конституційного Суду, де він прирівняв оці набуті права, а відповідно до статті 21-ї Конституції там не можуть бути скасовані або обмежені, і прирівнювати дійсно оці набуті права, так, знову через людську гідність ми можемо виходити на обґрунтування того, що його не можна скасовувати, але загалом, якщо буде відповідно інша компенсована зарплата і таке інше, то можна це скасувати.

А от фундаментальні справи, тут виникає ще одне цікаве питання. Які права фундаментальні чи є такі права, які не підлягають обмеженню?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 64 стаття Конституції.

КОЗЮБРА М.І. Ні, то в період воєнного і надзвичайного стану. Ми загалом говоримо, є права, які не підлягають обмеженню?

*(Загальна дискусія)*

КОЗЮБРА М.І. От я ще раз, які права загалом не підлягають обмеженню? Є такі чи немає?

А, право на життя. Ну, добре, тут довічне утримання, а в інших країнах, де існує смертна кара?

*(Загальна дискусія)*

КОЗЮБРА М.І. Є все ж таки, тому що питання не так просте, і ви зустрічаєтесь у своїй роботі з цим, які права загалом можна обмежити і до якої межі, а які загалом не можна обмежити. Так, багато хто називає право на життя, що абсолютне, але нічого подібного, навіть в межах тієї ж крайньої оборони, кримінальне право. Так можна обмежити? Можна.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це не обмеження.

КОЗЮБРА М.І. А що це таке?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це захист…

КОЗЮБРА М.І. А що це таке захист? Так, в разі необхідності захисту він позбавляє іншу особу життя. Що це таке?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Захищаючи своє.

КОЗЮБРА М.І. Захищаючи своє.

Розумієте, тут є ця проблема. Тому загалом, хоча ми говоримо, і зараз Анатолій Павлович про це говорив, про те, що гідність пронизує всі права, вона наскрізна через всі права, але єдине, що не може, і тут цей приклад відносно…Так, розуміння своє гідності. Але єдине, що, і на цьому міцно стоїть Європейський суд з прав людини, чого не можна обмежити, то це оцю людську гідність або право на людську гідність, воно іменується як право за Європейською конвенцією, хоча повторюю, в Хартії права ЄС воно не іменується як право, як принцип, який проходить через все.

Інші права, можливо, там в різних обставинах можна їх обмежити, хоча є цілий ряд вимог до обмеження прав людини, цілий ряд. Вони сформульовані, як правило, Європейським судом з прав людини. І в законодавчій роботі не можна не звертатись до Європейського суду з прав людини. Вони всі оціночні категорії - "необхідні там в демократичному суспільстві", "не може бути надто надмірне обмеження" і таке інше, їх багато є вимог зараз, просто часу немає на них зупинятись.

Але я ще раз наголошую, що, звичайно, ці моменти – у нас дуже багато обмежень, дуже багато. І законодавство обмежує досить часто, дійсно, права людини. І, до речі, мені колись доводилось зустрічатись, пан Сергій тут, з експертами Ради Європи. Вони буквально тикали, де неправомірно обмежене право людини, навіть відносно іноземців. Так, за Конституцією у нас є безліч таких випадків, де за європейськими стандартами не допустимі такі обмеження. А у нас – так. Громадянин має право, а іноземець чи особа без громадянства вже не має цього права. Тобто тут безліч є питань, які вимагають просто дійсно більш ґрунтовного осмислення.

І на прикладі судів – це дуже добре, тим більше, що ми практикою цією суддівською володіємо. І, до речі, згадуваний тут суддя Мазур, він абсолютно достойний попав у Верховний Суд, справді. Тому що його рішень є безліч, де він не користується буквою закону, а де обґрунтовує з позицій верховенства права, з позицій, знову ж таки, Європейської конвенції з прав людини, і досить ґрунтовно це робить.

Тому ці моменти, звичайно, вони є надзвичайно важливі. Судді, коли ми проводили (ви з Анатолієм Павловичем, практично все це раніше було) з ними заняття і на прикладах відповідних, вони сприймали це дуже позитивно. Тому що є різні рішення судів, є чисто формальні і їх більшість. Але є судді, які справді стають на захист прав людини і у яких аргументація не обмежується, я повторюю, відповідним законодавством. Набагато ширше, ґрунтовніше це аргументується. Тут досвід вже західних країн, тому що аргументація у них носить, я б сказав навіть, не теоретичний, а філософсько-правовий такий характер обґрунтування відповідних рішень. Звичайно, з залученням нормативного матеріалу, що нам, на жаль, поки що бракує.

Добре, я вже затримав.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Колеги, для всіх учасників запланований обід у буфеті. Будь ласка. І тоді ми збираємося з вами за годину на другу годину тут. Добре?

ПІСЛЯ ПЕРЕРВИ

ВЕНГЕР В.М. Попрацюємо? Третя тема, в межах якої ми з вами подискутуємо, я сподіваюсь, подискутуємо, це, власне, принцип законності. Я буду намагатися міні-лекцію невеличку побудувати в такий дуже стислий спосіб, лише акцентувати увагу на найбільш значущих таких важливих речах, які можуть породити дискусію в нашому колі.

А потім в мене є теж невеличка заготовка. Ми з вами спробуємо погратися в рольові ігри, якщо буде бажання, або подискутувати, провести загальну дискусію щодо кількох актуальних, на нашу думку, розробників цієї програми, питань, пов'язаних з реалізацією принципу законності.

Власне, принцип сам законності, він не новий для української правової системи, оскільки ще з радянських часів законність в її такому класичному, жорсткому, позитивістському форматі, вона не просто була зрозуміла, вона, можна сказати, панувала в юриспруденції. Більше того, вона закладала основу як для законотворчого процесу, так і для правозастосування.

Тому дуже важливо сьогодні говорити про зміну акцентів або зміну сприйняття самого принципу законності і, власне, розуміння самого закону. В першій лекції сьогодні Микола Іванович трошки говорив про відмінність між правом і законом. І ця ключова відмінність, вона, власне, впливає і на суть самого принципу законності. Чи можна його заперечити з точки зору верховенства права і його складових? Ні, оскільки він передбачає наявність жорсткого, інколи навіть досить детального і чіткого нормативного регулювання механізмів реалізації, в тому числі прав і свобод людини, функціонування органів публічної влади, ну і, власне, реалізацію права як такого. З цієї точки зору дуже важливо говорити про законність як ключовий принцип, власне, фундаментальний принцип, який лежить в основі діяльності органів державної влади. І ми з вами прекрасно знаємо, з чого це витікає. Це витікає з частини другої статті 19 Конституції, власне, взагалі зі статті 19, яка розмежовує два основних способи або методи правового регулювання. І якраз тут лежить основна суть або основний зміст принципу законності, який передбачає його поширення насамперед на діяльність органів державної влади або, власне, я б сказав у ширшому розумінні - на носіїв або суб'єктів публічної влади в широкому розумінні.

Про що йдеться? Йдеться про те, що закон повинен бути достатньо чітким, зрозумілим і детальним насамперед для тих, хто його повинен виконувати. Якщо співвіднести загальний дозвільний і спеціальний дозвільний методи правового регулювання, то коли для фізичних осіб дозволено все, що не заборонено законом, то для суб'єктів владних повноважень дозволено тільки те, що прямо передбачено законом. Це якраз основна сіль принципу законності в його сучасному розумінні і Венеційської комісії, і власне, суті принципу верховенства права.

Я розумію, що після обіду всім важко, ось, тим більше смачного обіду. Але цю різницю я, наприклад, коли ми проводили тренінги для органів місцевого самоврядування або навіть для студентів, наводжу на одному дуже простому практичному прикладі. Це так, щоб трошки вас налаштувати на необхідний лад і трошки розвеселити.

От коли їде водій за кермом, його зупиняє поліцейський, чи може людина, яка їде за кермом, зробити комплімент поліцейському з приводу його красивої й чистої форми або, наприклад, підтягнутого зовнішнього вигляду, чи якихось інших елементів? Може чи не може зробити?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Може.

ВЕНГЕР В.М. А чи може у відповідь поліцейський зробити комплімент водієві, якого він зупинив, з приводу, наприклад, дуже чистого автомобіля або дуже гарного технічного стану автомобіля? Виходячи з суті частини другої статті 19-ї, скоріш за все, що ні, якщо це не передбачено посадовими інструкціями.

Оця суть розуміння принципу законності як основи для діяльності органів публічної влади і їхніх посадових осіб, вона вимагає окремого переліку вимог до якості і до розуміння самого закону. З цієї точки зору сам закон повинен відповідати певним критеріям. Він повинен бути таким, який належно регулює правові відносини і який випливає з суті права і суті розуміння права.

І досить гарно і досить добре демонструвати розуміння цих проблем, цієї проблематики в світлі прав людини і розуміння прав людини. І коли проводити тест стосовно якості законодавчого регулювання, співвідношення закону і права, коли ми говоримо про, наприклад, права на життя, чи можна уявити, що завтра наш парламент візьме і змінить, наприклад, Конституцію і вилучить право на життя? Ну так станеться, давайте пофантазуємо. Вилучить право на життя. Чи перестане у нас існувати право на життя як природне право? Ми всі розуміємо, що ні. Це випливає із, власне, не тільки національного законодавства, але і з міжнародних стандартів.

І коли з правом на життя якість законодавчого матеріалу і якість закону, сприйняття закону, в принципі, у нас є спільне розуміння, то коли ми говоримо про інші права людини, наприклад, право на участь в управлінні публічними справами або, наприклад, право на подання звернень до органу державної влади чи розгляд, власне, цих звернень, тоді, власне, абсурдність законодавчого регулювання: зміни закону в спосіб, який може до значної міри або до певної міри нівелювати суть самого права, вона стає не настільки очевидною.

Наприклад, якщо провести тестування та навіть в межах Апарату Верховної Ради, а ще цікавіше, коли ми спілкуємося в межах тренінгів з представниками місцевого самоврядування: який строк розгляду звернення громадянина? Як ви думаєте, яка відповідь в основному превалює, коли ми запитуємо у людей про це?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 30 днів.

ВЕНГЕР В.М. 30 днів. Частина згадують про те, що законом насправді 30 днів передбачено як виняток. Основна норма це 15 днів. А лише одиниці взагалі починають говорити про те, що "так це ж максимальний строк. Розглядати треба взагалі в більш короткий термін".

І коли ми повертаємося до розуміння законності регулювання законом, якості законодавчого регулювання, постає дуже просте питання: а чи може бути закон, власне, неправовим, тим, який надміру обмежує, порушує або взагалі нівелює суть і значення прав людини?

Далі ми будемо з вами намагатися розвивати це питання і цю проблематику, але тут варто лише акцентувати увагу на історичних прикладах, які є дуже яскравими і які, власне, демонструють те, що закон може бути неправовим. Класичний приклад, який в більшості, власне, наукових напрацювань ви можете знайти, це приклади нацистської Німеччини, коли закони приймалися, вони були формально начебто законними, але вони нівелювали, власне, самі права людини. І визнавати їх такими, які належно регулювали права, які належно регулювали правовідносини, в переважній більшості напевно що не можна. З цієї точки зору постає дуже практичне питання до вас і до нас до всіх: а які, власне, критерії сприйняття правового закону?

І якщо ми говоримо з точки зору законності, є дуже цікаве питання таке, як правозаконність: наскільки закони можуть і повинні інтерпретувати суть будь-якого права, наскільки детально на рівні закону може бути врегульована реалізація того чи іншого права, наскільки глибоко законодавець в широкому, хорошому розумінні, ми не будемо говорити про парламент як про політичний орган, а от в хорошому розумінні законодавець може детально регулювати ті чи інші права, наскільки широкою є міра і межа його дискрецій? Ясно, що універсальних критеріїв винайти або розробити не так просто. Ці універсальні критерії до певної міри розміщені в Checklist, який уже згадував Микола Іванович, розробленому Венеційською комісією. Але вони теж є доволі загальними. І вони теж значною мірою опираються на загальні підходи до розуміння права, до розуміння ролі закону в національній правовій системі і до, власне, співвідношення їх між собою.

В кожній конкретній ситуації, звісно, що розуміння і дію принципу законності слід сприймати крізь призму обставин цієї конкретної справи. І якщо, власне, говорити про зміну акцентів, то законність з точки зору верховенства права, так, вона є невід'ємним елементом, але потрібно розуміти, що вона не є всеохопним елементом. Вона є насамперед тим критерієм і основою для діяльності суб'єктів владних повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування відповідно до нашої термінології, але вона не повинна бути надмірною.

І я думаю, що під час практичних занять ми з вами про це трошки подискутуємо. Власне, якщо говорити дуже коротко про суть або зміст самої законності в цьому новому підході або в цій новій інтерпретації цього принципу, слід говорити, власне, про неформальний характер законності, її основаність на беззастережному визнанні найвищої цінності людини. Тобто сприйнятті в діяльності в тому числі і законодавчого органу цього антропоцентричного або людиноцентричного підходу, коли права людини лежать в основі, повинні лежати, давайте так, повинні лежати в основі закону, який приймається.

Наступне, це дуже важливий момент, визначеність виключно законом повноважень, організації, засад діяльності органів публічної влади. Якщо повернутись до попередньої тези, саме закон повинен лежати в основі. І тут є два аспекти. По-перше, яка якість цього закону. А друге - яке співвідношення між законодавчим, власне, законодавчим у вузькому розумінні, тобто законом регулюванням, і регулюванням підзаконними актами.

Можна навести багато прикладів, коли навіть найважливіші суспільні відносини, відносини, пов'язані з діяльністю найвищих органів державної влади, навіть органів судової влади, закони роблять відсилання до регулювання на підзаконному рівні. І тут дуже важливе питання: а яка межа, які конкретні критерії співвідношення підзаконного регулювання і регулювання на рівні закону? Знову ж таки, цей баланс повинен шукатися в кожній конкретній ситуації.

Один з яскравих цікавих нещодавніх прикладів - це прийнятий Закон "Про Конституційний Суд України", в якому значна частина повноважень і процедур, в тому числі діяльності самого Конституційного Суду, врегульовані… Вірніше, не так, закон відсилає або направляє до Регламенту Конституційного Суду. І на етапі прийняття закону досить цікавими були дискусії з приводу того, а де межа, де оця тонка грань між регулюванням Конституцією, законом і регулюванням підзаконним актом, який, власне, повинен деталізувати законодавчі положення, але не підмінювати їх.

Стосовно визначеності "виключно законом" - дуже цікаві приклади, пов'язані з реалізацією повноважень в конкретних сферах. Зокрема якщо ми говоримо про діяльність органів правозастосування або, наприклад, суб'єктів нормотворення на локальному рівні, дуже-дуже делікатний баланс між підзаконним регулюванням і законом. Особливо якщо подивитись, знову ж таки, на діяльність тих самих органів місцевого самоврядування. Ми з колегами вже проводили такий неофіційний тест або неофіційне опитування: "Ви в своїй діяльності чим більше користуєтесь - законом чи підзаконними актами?" Як ви думаєте, яке приблизно співвідношення відповідей було?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підзаконними - більше.

ВЕНГЕР В.М. Підзаконними - більше. Насправді у своїй діяльності підзаконними керуються всі, тому що ними не керуватися неможливо. Але, на превеликий жаль, є сфери, в яких співробітники муніципалітетів керуються тільки підзаконними нормативно-правовими актами. Є багато цікавих прикладів, про які можна говорити, коли інколи навіть всупереч вимогам закону особі, наприклад, відмовляють в наданні тієї чи іншої адміністративної послуги, базуючись, наприклад, на положеннях постанови Кабміну. І це ще добре, якщо це постанова Кабміну. Є випадки, коли відмовляють у наданні адміністративної послуги на підставі, наприклад, роз'яснення, інформаційного листа або будь-якого іншого документа, який навіть не має нормативного характеру. Звідси вимога визначеності виключно законом основних повноважень, організації, засад діяльності органів публічної влади. Вона передбачає пріоритет саме закону. Абсолютно логічне запитання, яке би могло звучати в цій аудиторії: а яким чином, власне, парламент повинен враховувати цей конкретний аспект? До якої межі парламент повинен регулювати тільки на рівні закону, аби з іншого боку не перетворити закон на інструкцію? Або, наприклад, не перетворити закон на інструмент зміни повноважень в тому числі самого парламенту? Я сподіваюсь, ми про це подискутуємо.

Але є, наприклад, навіть в цьому середовищі і було в зауваженнях Науково-експертного управління, Головного юридичного управління не щодо одного закону, а щодо багатьох законів: а де межа регулювання виключно законом такої делікатної сфери, як, наприклад, створення центральних органів виконавчої влади? Коли вони створюються, власне, самим законом, порядок і організація їх діяльності визначаються цим законом, а роль уряду зводиться до певної міри (я кажу, є така дискусія), але, тим не менше, до певної міри навіть всупереч статті 116-ї Конституції, коли вже орган де-факто створений на рівні закону, а вони тільки легітимізують цей процес.

Наступна складова – це підпорядкування діяльності суб'єктів владних повноважень: те, що прямо не дозволено законом, заборонено. Трошки ми про це поговорили, але співвідношення чіткого розуміння частини другої статті 19-ї, воно якщо на рівні парламенту і на рівні нормотворення є досить загальним, то особливо складним і дуже конкретним воно є на найнижчому рівні – на рівні правозастосувань, коли далеко не завжди суб'єкти, знову ж таки, гарний приклад – надання адміністративних послуг, можуть надати адміністративну послугу виходячи виключно з цього принципу.

У нас є навіть кілька задачок, ми, на жаль, не встигнемо в них сьогодні погратись, якщо захочете, зможемо завтра подивитися їх. Або навіть приклад, наведений Анатолієм Павловичем, коли орган правозастосування – в конкретній ситуації суд, але можна такі випадки з адміністративними органами навести, не може застосувати належно положення самого закону. І аби досягнути захисту права людини в конкретній ситуації, він повинен вийти за межі цього навіть інколи законодавчого регулювання.

Дуже гарний приклад і завтра ми з вами про нього детально будемо говорити – це, наприклад, реєстраційні послуги для внутрішньо переміщених осіб, які виїхали з непідконтрольних територій, або, що ще гірше, які перебувають на непідконтрольних Україні територіях Донецької і Луганської областей. Ви знаєте, напевно, про практику, коли Україна перестала визнавати документи, видані на тих територіях, і люди для того, аби встановити факт народження і смерті, змушені були йти до суду і в суді встановлювати відповідні факти. Але навіть суди відмовлялись приймати як докази медичні свідоцтва про народження, медичні свідоцтва про смерть для того, бо на них були печатки пологових будинків або, власне, патологоанатомів з двохглавим орлом або з якимось іншою символікою "ДНР-ЛНР".

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ВЕНГЕР В.М. Так. Я просто не про це хотів сказати.

Я хотів акцент зробити на тому, що суди змушені були шукати механізми в межах частини другої статті 19-ї, аби захистити права людини. І завтра ми про це з вами будемо говорити трошки детальніше крізь призму принципу рівності і недискримінації. Але, тим не менше, це теж приклад того, яким чином можна і чи можна завжди опиратися виключно на оцей принцип: дозволено те, що передбачено законом. Неприпустимість встановлення повноважень для самого себе.

І тут, якщо ми говоримо про парламент, надзвичайно цікава межа і грань того, наскільки парламент може виходити за межі статті 85 Конституції, або, власне, взагалі за межі самої Конституції. І ми зараз не будемо говорити про процедуру. Найважливіше – це якраз змістовні речі, коли, наприклад, парламент… Чи може парламент встановлювати додаткові інструменти контролю за реалізацією положень самих законів, наприклад, наділяючи профільні парламентські комітети якимось функціями, не завжди властивими для них? Хоча основною властивою функцією є, власне, попередня підготовка питань для розгляду самим парламентом.

Це досить тонка і цікава грань, але якщо навіть відійти від розуміння цього поняття в якихось резонансних справах, тому що резонансні справи ніколи не демонструють… Ну, вони демонструють до певної міри тенденції, але вони не дають загальної картинки. Набагато цікавішим з точки зору юриспруденції і наукового дослідження є аналіз нерезонансних або нескандальних справ. Так от з цієї точки зору теж було б цікавим почути вашу думку з приводу того, наскільки парламент вільний визначати повноваження для самого себе, особливо виходячи з розуміння його повноважень, закладених в статті 85, і як наслідок, в статті 92 Конституції.

І, власне, використання повноважень виключно з метою, з якою вони були надані. Це дуже цікаве і оціночне поняття. Звісно, що в кожній конкретній ситуації це треба виходити з прикладу застосування і ретроспективно оцінювати, але тим не менше при проектуванні норм, при проектуванні структури навіть законів надзвичайно важливим є, власне, розуміння того, наскільки детально може суб'єкт, який буде реалізовувати ці повноваження, використовувати їх з метою, з якою вони надані. І ми пізніше з вами подивимося, частина друга статті 2 (якщо я не помиляюся) Кодексу адміністративного судочинства серед переліку критеріїв, які перевіряються судом при оскарженні рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, суд зобов'язаний перевірити в тому числі, чи використані ці повноваження з метою, з якою вони були надані.

І тут дуже практичне питання до законодавця і законодавчого процесу: а чи завжди формулюється така мета достатньо чітко стосовно тих повноважень, які надаються? Якщо вона формулюється, то наскільки вона корелює з механізмами досягнення цієї мети? Це теж питання для цікавої дискусії.

Пріоритетність закону в системі нормативних актів, відображення одного з визначальних принципів демократизму (тут помилка) - належності влади народу, який здійснює її, зокрема, власне, через парламент. І тут є декілька важливих аспектів.

По-перше, це недопустимість протиставлення верховенства права і пріоритетності закону в системі нормативних актів держави. Дуже в багатьох публікаціях можна знайти дійсно протиставлення верховенства права як принципу, і принципу законності як розуміння того, що верховенство права – це, скоріш за все, юснатуралізм - природна концепція права, а законність – це ближче десь до позитивізму і до жорсткого всеохоплюючого законодавчого регулювання.

Насправді, якщо подивитись детально і доповідь Венеційської комісії про верховенство права 2011 року, і Checklist 2016 року та і, власне, наукові публікації, але чому я кажу про Венеційську комісію, тому що це найлегше, це можна взяти і почитати і спробувати застосувати, так з цієї точки зору, власне, законність і пріоритет регулювання законом - це складова верховенства права, яка, власне, лежить в його основі і повинна бути ключовим фактором в цій ситуації.

Конституція України говорить про пріоритетність закону в системі нормативних актів і не треба якраз в цій аудиторії, це дуже приємно, бо в інших аудиторіях не всі знають, що таке стаття 92, як до неї підходити, з якого боку, що з нею робити. Але Конституція чітко і однозначно каже, що закон – це, власне, певна вища або додаткова міра захисту суспільних інтересів і інтересів кожного конкретного індивіда.

Якщо повернутись трошки назад, я не буду так глибоко копати як Анатолій Павлович, до філософів копав і так далі, але якщо подивитись на суть парламенту і парламентаризму, парламент повинен бути дзеркалом суспільства, парламент, власне, зароджувався історично як спосіб обмеження сваволі монарха або в теперішньому розумінні спосіб обмеження сваволі виконавчої влади, можна навіть тепер так сказати. Так от регулювання законом через парламент і через парламентську процедуру повинно ставити собі на меті, власне, захист інтересів як суспільства загалом, так і кожного індивіда зокрема.

З цієї точки зору, знову ж таки, дуже цікава може бути дискусія, як на мене, стосовно співрозмірності або глибини занурення парламенту в статтю 92 Конституції, і я навмисно вивів, ми про це з вами подискутуємо, правда, в трошки іншому ключі, а чи існують межі законодавчої дискреції, чи взагалі має право на життя такий термін як "законодавча дискреція"?

В дискусії з одним з дуже поважних докторів наук, коли я використав термін "законодавча дискреція", "межі законодавчого розсуду", у відповідь я почув: який же розсуд може бути, розсуду ж ніякого немає, є частина друга статті 19 – в межах і у спосіб, визначений Конституцією і законами, і все. А я кажу: а як же стаття 92? Стаття 92 каже, наприклад, "порядок організації і проведення виборів визначається законом". А які критерії застосування в кожній конкретній ситуації правового або не правового закону?

Один з класичних прикладів, який Микола Іванович досить часто наводив, це питання, наприклад, виборчого бар’єру в виборчій системі. Виборчий бар’єр і відповідно до рішення Конституційного Суду і, до речі, позиції Венеційської комісії, міжнародних стандартів, прийнято сприймати як політичний критерій або критерій політичної доцільності. І якщо виборчий бар’єр у вигляді 2-3 відсотків, 4-х чи навіть 5-и, як зараз в Україні, може розглядатись як критерій політичної доцільності, питання: а чи може виборчий бар’єр у вигляді, наприклад, 11, чи 12, чи 30 відсотків сприйматись як питання політичної доцільності? Чи тут уже треба піднімати питання права, порушення права, гарантованого статтею 38 Конституції України, права на участь в управлінні державними справами, а, власне, його елементу – виборчих прав?

Тому Конституція, пріоритетність закону і вимоги до якості закону, як на мене, теж в багатьох своїх положеннях встановлює. Можливо, не настільки детально і системно, як би того хотілося, але, тим не менше, вони є.

Наявність ефективних механізмів реалізації законів, стан, перспективи їх вдосконалення, розвиненість законодавчих процедур як умова забезпечення якості законів і, власне, виконуваність законів - це ті проблеми, які випливають з вашої (в недавньому минулому моєї щоденної роботи), власне, як забезпечити якість закону, який приймається парламентом, на певному рівні, аби вона не опускалася певної межі або не виходила за певні рамки. Яким чином парламент повинен вживати заходів щодо контролю за виконанням законів?

І сьогодні в засобах масової інформації, в експертних колах дуже-дуже детально і активно обговорюється питання здійснення контрольних повноважень парламенту. І мова йде навіть про напрацювання нових механізмів, нових якихось змін до законів. Але, на превеликий жаль, навіть існуючі повноваження (ну, в цьому колі, напевно, можна про це говорити, бо політиків тут немає, і це легше), навіть існуючі повноваження парламенту і комітетів, і, власне, можливість створення тимчасових спеціальних чи слідчих комісій використовується, як на мене, не повною мірою. Тут є значний простір для вдосконалення і значний простір для розвитку, оскільки далеко не завжди це є, але далеко не завжди контроль за виконанням того чи іншого закону є системним і передбачає як результат напрацювання пропозицій щодо покращення якості самого закону. А як на мене, це мав би бути логічний і звичайний природний процес циклу нормотворення, оскільки саме контроль за дотриманням логічної або, власне, логіки реалізації закону, яка закладалась на етапі його прийняття, і такий контроль самим законодавцем, він є критично важливим.

Чому це не відбувається, ми зараз, напевно, не будемо аналізувати. Я прекрасно розумію ці проблеми: це і об'єктивні причини, і відсутність кадрового потенціалу, і ресурсів, і часу, і багатьох інших речей, і суб'єктивні причини є ж, напевно, в тому числі політичні. Але, тим не менше, проблема з цим є. Якщо порівняти з зарубіжним досвідом, то в парламентах, національних парламентах (я вже мовчу про парламент ЄС або навіть, ну, Європейський парламент – гарний приклад) існують цілі структурні підрозділи, які виключно цим питанням займаються і, власне, напрацьовують загальні механізми здійснення контролю за реалізацією законів.

Шкода, що пішла пані Галина, вона тут представляла EUAM (Консультативна місія Європейського Союзу в Україні). Минулого року декому навіть з тут присутніх, і в тому числі мені, поки я ще працював в Апараті, була унікальна можливість відвідати курс, який називається "Regulatory impact assessments". Це курс, який передбачає оцінку регуляторного впливу. Ми очікували, що буде оцінка регулятивного впливу в широкому розумінні, але мова йшла про регуляторний вплив. Те, що в нашому розумінні здійснюється на підставі Закону про засади регуляторної політики. Але тим не менше, надзвичайно цікавими були ті інструменти, які можуть використовуватися і повинні використовуватися для контролю за виконанням закону. Це, з одного боку, ефективність самого закону, а з іншого боку, це контроль за якістю прийнятого нормативного законодавчого матеріалу.

Судове оскарження законів, що суперечать Конституції, підзаконних нормативних правових актів, що суперечать закону, як складова забезпечення конституційності і законності в державі. Це дуже важливий і дуже цікавий момент. Почну з підзаконних актів. У нас багата практика, про яку говорив Микола Іванович, спілкування з місцевим самоврядуванням, і вони той яскравий індикатор, який виявляє оці всі проблеми. Тому що вони кожного дня працюють у сфері практичного правозастосування. І навіть якщо вони займаються нормотворчістю, вона теж скоріше є одним з елементів застосування норм законів, бо вони приймають нормативні акти на виконання положень законів. Так от, дуже цікава реакція тих людей на згадувану вже тут статтю 2 Кодексу адміністративного судочинства. Стаття 2 чітко передбачає конкретні критерії, які повинні бути перевірені суддею чи колегією суддів під час оскарження, власне, прийнятого нормативного правового акту чи його окремих положень. Я по секрету вам скажу, що переважна більшість тих людей вперше чують про статтю 2, я вже мовчу про зміст конкретних пунктів або про розуміння цих пунктів.

Було б дуже цікаво, наприклад, поспілкуватися в межах Апарату Верховної Ради, ну і в цьому колі, звісно, ми можемо обговорити, розуміння змісту, ясно, що не форми, бо вона не зовсім застосовна до законів і до якості законів, але змісту статті 2 Кодексу адміністративного судочинства до змісту законів, які приймаються парламентом. Це теж надзвичайно цікаве питання, надзвичайно болісне питання. Але тим не менше, якщо ми говоримо про КАСУ, воно більш доречне до підзаконних актів, і воно має дуже конкретні практичні прояви.

В межах дослідницького проекту щодо суддів, про який згадував Микола Іванович, ми дуже детально вивчали судову практику, аналізували її в аспекті дотримання, ну, власне, органами місцевого самоврядування в процесі локальної нормотворчості оцих складових, закладених в статті 2 КАСУ. За результатами готували і звіт, і робили цілий тренінг стосовно локальної нормотворчості на рівні місцевого самоврядування. Мені здається, що більшість підходів, які були напрацьовані там, можуть бути надзвичайно корисними і для Апарату Верховної Ради.

Але якщо говорити про закони, а не про підзаконні акти, тут є дуже важливий практичний момент. Це, власне, оскарження, якщо його можна так назвати, тому що це не класичне оскарження, але, власне, звернення до Конституційного Суду щодо конституційності окремих положень законів, або, власне, законів загалом. Ну я нікого не здивую статтею 150, це витяг із статті 150 Конституції про повноваження Конституційного Суду.

І тут лише тільки один аспект для можливої дискусії або для роздумів для вас і для нас разом: чи відбувається оскарження лише в спосіб пункту 1-го - "вирішення питання про відповідність Конституції України, конституційність". У переважній більшості наукових досліджень, на жаль, мова зводиться до того, коли ми говоримо про якість закону, всі говорять про, власне, конституційне подання щодо конституційності того чи іншого положення. І коли з пункту 2-го внаслідок судової реформи прибрано офіційне тлумачення законів, залишилось тільки офіційне тлумачення Конституції України, багато кому це дає підставу стверджувати, що, власне, тлумачення законів Конституційний Суд більше не здійснює. І власне, тлумачення законів здійснюється в якийсь інший спосіб. Дехто стверджує, що це передається на рівень судів загальної юрисдикції.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону).*

ВЕНГЕР В.М. Я згоден, я зараз закінчу думку. Так, офіційне тлумачення законів здійснюється в процесі правозастосування суддями і судами загальної юрисдикції. Але чи буде розуміння Конституційним Судом, як правило, у мотивувальній частині, я вам зараз декілька прикладів резолютивної частини наведу останніх рішень Конституційного Суду, чи буде розуміння тих чи інших положень, принципів, механізмів їх реалізації навіть щодо першого питання - відповідності Конституції і конституційності, неофіційним або (слово "неофіційним" негарне) непрямим способом тлумачення суті самих законів. Воно буде, звісно, що буде. І з цієї точки зору спосіб у широкому розумінні оскарження законів, він залишився. І навіть тлумачення суті самих законів через інші процедури, попри те, що з пункту 2-го прибране повноваження Конституційного Суду відповідне, він нікуди не зник, він залишився.

Щодо, власне, нових механізмів, дуже цікавою буде практика Конституційного Суду щодо розгляду конституційних скарг. Принаймні станом на сьогодні, наскільки мені відомо, жоден з сенатів поки що ще не виніс остаточного рішення щодо розгляду конституційних скарг, але вже зараз, я не знаю, як перший сенат, а другий сенат уже дуже активно розглядає, по-моєму, дві чи навіть три конституційних скарги. Це теж дуже важливий інструмент оцінки якості законів, які приймаються парламентом. І питання - до якої межі і наскільки глибоко чи далеко піде Конституційний Суд, оцінюючи ці питання.

Зараз ми з вами у практичній частині про це подискутуємо. Буквально остання ремарка і останній аспект в лекційній частині, я й так уже перебрав часу трохи. Співвідношення між міжнародним правом і національним законодавством та його значення для утвердження законності.

Класичне сприйняття цього питання відбувається крізь призму статті 9 Конституції України. І на перший погляд начебто все майже зрозуміло. Тобто договори, згода на обов'язковість яких надана, вони є частиною національного законодавства. І нещодавно була теж, знову ж таки, щодо діяльності Конституційного Суду дуже яскрава дискусія. Навіть дискутувалося подання Уповноваженого Верховної Ради з прав людини стосовно того, наскільки може бути застосовною в українських правозастосовних реаліях практика Європейського суду з прав людини. Є питання стосовно цього аспекту, і практичне, скажемо так, формально-юридичне підґрунтя лежить в основі Закону про виконання рішень і про застосування практики (стаття 17), яка чітко каже, що рішення є обов’язковими до застосування.

Але я вам продемонструю лише один приклад, коли навіть Конституційний Суд у 2016 році побоявся, до певної міри, чітко і однозначно взяти і просто використовувати практику ЄСПЛ, а спробував обґрунтувати в своїй мотивувальній частині, чому він це буде робити. Це так звана справа про психіатричну допомогу, де оскаржувалась, пам’ятаєте ви про цю справу, де оскаржувалась можливість, власне, поміщення особи до психіатричних закладів без рішення суду. І це стаття 13 відповідного закону.

Але нам цікаво не це. Нам цікаво те, що навіть Конституційний Суд у своїй мотивувальній частині використав дуже цікаву підводку: він не просто використав практику Європейського суду, а він аргументував, чому він це має робити. На перший погляд, начебто все очевидно, як я вже казав, стаття 17 закону: взяли, вперед і поїхали. І до цього суд саме так і робив.

Тут Конституційний Суд, по-перше, сказав про приписи чинних міжнародних договорів, статтю 9 він виконав. Але що ще важливіше. Він продемонстрував те, що стаття 29 Конституції, яка корелює, власне, з обмеженням свободи, в тому числі поміщення особи, як потім вже Конституційний Суд встановив, у психіатричний заклад, корелює зі статтею 5 Конвенції, і відповідно до принципу дружнього ставлення до міжнародного права, практика, тлумачення і застосування Конвенції має враховуватись при розгляді цієї справи.

Чому я демонструю саме цей аспект? Тому що, на перший погляд, і в нас це зараз теж дуже поширено, особливо в практиці правозастосування, особливо в практиці адвокатів. Є стаття 17 закону, є стаття 9 Конституції, сліпо беремо і застосовуємо рішення Європейського суду чи Конвенції. Але чи може бути чітко і однозначно закріплено домінант або виключно прерогативу міжнародного права над національним правом? Чи може бути це у всіх сферах? Якщо з правами людини більш-менш зрозуміло, то чи може бути це, наприклад, на рівні якихось міжнародних договорів нижчого рівня, які стосуються не безпосередньо прав людини, а якихось інших аспектів?

Точно так само актуальним це питання є і щодо, власне, меж і міри імплементації положень міжнародних договорів, національне законодавство. Класичним прикладом і дуже цікавим прикладом є частина друга статті 4 Хартії про місцеве самоврядування і особливості її співвідношення з положеннями статті 140 щодо місцевого самоврядування і частини другої статті 19, коли Конституція каже, що органи місцевого самоврядування повинні діяти в спосіб, визначений законом, в межах і у спосіб, і повноваження їхні чітко визначаються законом, в той час як Хартія, ну, проблему цю, принаймні, якщо не всі, то більшість з вас знають, що Хартія каже, що можуть бути віднесені інші повноваження, які не віднесені до повноважень інших органів законом, або, власне, національним законодавством.

Тому питання тут теж є, і особливо на рівні законодавчого органу, яким чином можуть і мають привноситися норми міжнародних договорів у національне законодавство, виходячи з розуміння особливої природи, природи закону.

Це досить коротко - такий перелік позицій, які, як на мене, можуть бути цікавими для дискусії тут. Частину з них ми навмисно свідомо формулювали в такій провокативній формі, аби посіяти зерно для дискусії, але в режимі загальної дискусії на основі сказаного я хотів би почути ваші думки і подискутувати щодо одного простого практичного питання.

В одному слайді була теза про те, що закон повинен містити належні механізми його реалізації. Більше того, ми можемо піднятися вище – Конституція містить і повинна передбачати конкретні механізми реалізації і своїх положень і, власне, законів. З цієї точки зору дуже практичним на сьогодні є питання розуміння природи самого закону, а ще практичнішим є питання розуміння крізь призму законності юридичної сили різних законів. Свого часу у нас був такий невеличкий "круглий стіл", Андрій Миколайович там був, Світлано Іванівно, здається, і ви були, стосовно перспективи прийняття Закону про нормативно-правові акти, це було десь рік тому, але з цієї точки зору, не торкаючись цієї глобальної дискусії: закон про закони, чи він має бути, чи він може бути, а в якому аспекті він міг би регулювати механізми реалізації самих законів і в тому числі передбачати якісь особливості таких механізмів на етапі законодавчого процесу і конструювання положень закону. Це так, для дискусії.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А запитання можна?

ВЕНГЕР В.М. Давайте подискутуємо всі разом.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Справа в тому, із всього того, що тут було сказано зараз і на попередній лекції, вилізає одне і досить таке серйозне питання. Скажіть, будь ласка, чи правильно я зрозумів, що в результаті оцього нового чи сучасного, чи як би там його не називали розуміння законності ми відмовляємося від такої його складової, як неухильне виконання закону усіма правозастосовувачами, в тому числі і судами?

ВЕНГЕР В.М. Гарне питання. Дякую.

Я думаю, що відповідь насправді дуже проста. Відповідь – ні, тому що неухильне виконання закону – це по суті один з базових елементів суті самого закону. Точно так само, як і, власне, верховенство права і його складові без оцих, скажемо так, фундаментальних основ законодавчого регулювання, вони можуть бути просто знівельовані.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А що нам тоді робити з прикладом, який наводив Анатолій Павлович і розхвалював перед нами?

ВЕНГЕР В.М. А я вам ще один приклад навіть такий покажу, і не один.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні-ні, не потрібно наводити ще приклад. Потрібно сказати, що нам, виходячи із того, що ми тільки що почули, робити з цим прикладом і з тим, що цей приклад тільки що, ну, буквально перед вами, розповідали, що от це гарно, це добре, це так повинно бути.

ВЕНГЕР В.М. Я відповім на ваше питання з трошки, можливо, іншого боку. Що таке, власне, верховенство права? Чи це те, що використовується кожен день, чи це те, що використовується лише в критичних проблемних ситуаціях? Якщо ви подивитесь практику навіть Європейського суду з прав людини, він вдається до верховенства права і до складових верховенства права лише у виняткових ситуаціях. В значній кількості випадків, я б сказав навіть у більшості, він опирається на формальну логіку, дуже часто навіть на національне законодавство. Тому з цієї точки зору застосовувати отакі приклади, про які говорив Анатолій Павлович, і їх можна знайти дуже багато в нашій судовій практиці, постає питання: хто суб'єкт застосування верховенства права і його складових на етапі правозастосування? Чи можуть це робити звичайні адміністративні органи, наприклад, органи виконавчої влади чи суб'єкти владних повноважень, які надають адміністративні послуги? Моя відповідь: скоріш за все, що ні. Це можуть робити лише суди, причому лише у виняткових випадках з належною аргументацією.

Тепер відповідь на ваше питання в світлі ось цієї логіки: а як бути тут? А тут бути дуже просто. На етапі прийняття законів, підготовки його тексту, його експертизи. Насправді, ось ці приклади, коли суди виходять за межі законодавчого регулювання, вони повинні бути отими маячками, які відслідковуються законодавцем, причому законодавцем в широкому розумінні. Я не кажу, що це має робити Апарат Верховної Ради чи конкретний комітет, чи, можливо там, Науково-експертне управління чи Головне юридичне управління. Але оце повинні бути маячки, коли суд не може вирішити справу, аби захистити право людини в межах формального законодавства, це повинна бути підстава для зміни самого закону, для реагування на якість цього закону і, можливо, навіть його коригування. Ясно, що це не може бути в одномоментний спосіб: суд прийняв рішення - і зразу парламент повинен змінити закон. Ні. Але я зараз продемонструю інший приклад, дуже цікавий, в продовження нашої дискусії, стосовно того, як парламент має, може чи не може, реагувати на питання, пов'язані з… Взагалі теоретична дискусія: парламент може чи зобов'язаний приймати закони?

Стаття 92 каже, що законами регулюються. Причому вона не каже, може чи повинний. З точки зору звичайної юридичної логіки це обов'язок парламенту - приймати закони.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. З точки зору звичайної юридичної логіки парламент повинен прийняти, наприклад, такий закон, як Закон про Державний бюджет. Що стосується всього іншого…

ВЕНГЕР В.М. Закон про всеукраїнський референдум повинен прийняти?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. От вибачте, але він повинен якось врегулювати всеукраїнський референдум.

ВЕНГЕР В.М. Ось.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Чи повинен він приймати окремий закон – це інше питання. І тут дуже просто. Закон про державний бюджет повинен бути – це прямо передбачено Конституцією.

Що стосується всього іншого величезного набору, приймати закони це функція парламенту, але ні про який конкретний закон сказати, що ось цей парламент повинен прийняти – ні.

ВЕНГЕР В.М. Я не мав на увазі назву конкретного закону. Я мав на увазі ті сфери регулювання, які передбачені статтею 92-ю всього-на-всього. І вони можуть. Прошу?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. У повноваженнях також написано, що приймає закони.

ВЕНГЕР В.М. Ні. Та я зараз не про це. От я один приклад для цієї дискусії приготував, він, мені здається, може породити в світлі і вашого запитання, я не знаю, ґрунт для якихось подальших роздумів.

Закон "Про Конституційний Суд", нова його редакція передбачає статтею 97-ю повноваження суду про те, що він у своєму рішенні може передбачити порядок і строки виконання рішення Конституційного Суду. І буквально нещодавно практика суду пішла в дуже цікавий спосіб. Зокрема вже є декілька рішень, коли в своїх рішеннях сам Конституційний Суд приймає дуже цікаві, дуже цікаві підходи переймає.

Зокрема в резолютивній частині він, наприклад, рішення 17 липня 2018 року, якщо не помиляюся, це справа щодо чорнобильців. До речі, там була оригінальна аргументація, коли соціальні права, про це Анатолій Павлович не згадав, але тим не менше, коли соціальні права були сприйняті не крізь призму статті про соціальний захист, а крізь призму статті 16-ї про екологічну безпеку і боротьбу з наслідками Чорнобильської катастрофи. Це теж еволюція сприйняття, що мало би бути враховано і парламентом.

Але інше. Коли суд класично визнає таким, що не відповідає Конституції, певне положення каже, що не конституційно, а далі що робить Конституційний Суд? "Установити порядок виконання цього рішення". І тут дуже цікаво: "Положення, які неконституційні, втрачають чинність та не підлягають застосуванню з дня ухвалення". А далі дуже цікава формула, і навесні ще в одній соціальній справі суд це робив: "Застосуванню підлягає стаття 53 закону про такого-то", причому "а саме" і далі в лапках Конституційний Суд чітко пише, яка редакція повинна застосовуватися.

І якщо в цій сфері, це от цікаво, я вам буквально позавчорашній чи на минулому тижні покажу приклад, 4 грудня 2018 року. Я не знаю, хтось вже ознайомився з цим рішенням? Дуже цікаве рішення. Ми з Аркадієм Івановичем, шкода, що він пішов, ми обмінювалися трошечки думками, він його вже читав. Читав хтось чи ні в цій аудиторії? Ще ні. Дуже цікаве рішення. Це рішення стосовно розміру посадового окладу для судді місцевого суду. І Конституційний Суд дуже цікаво зробив, він визнав такими, що не відповідають Конституції, неконституційними певні положення, і тут він, власне, аргументував чому. Це резолютивна частина. А далі він зробив ще один дуже цікавий крок, він написав, що це положення підлягає застосуванню у його первинній редакції - "а саме…" І тут я, оскільки ви не знайомилися, наведу вам один, коротко поясню, про що йдеться. Ідеться про те, що Закон про справедливий суд в 2015 році, ви пам'ятаєте, був такий закон, і він, власне, регулював питання посадового окладу і в тому числі питання виплати чи невиплати надбавок тим чи іншим суддям. Саме це було предметом оскарження. Норма від лютого 2015 року. Разом з тим, зміни до цього закону, який був прийнятий, первинний Закон "Про судоустрій і статус суддів", він був прийнятий у 2010 році. І до нього з 2010 по 2015 рік вносилися зміни, багато змін вносилося. І в 2014 році, відразу після Революції Гідності, максимальна ставка окладу була знижена з 15-и до 10-и мінімальних зарплат. Потім далі відбувалися зміни-зміни-зміни - і потім це ще відкоригували Законом "Про справедливий суд".

Що робить Конституційний Суд? Конституційний Суд визнає неконституційною ту норму, щодо якої до нього зверталися, але сам встановлює положення, яке підлягає застосуванню, первинну редакцію 2010 року. Не 14-го, не 12-го, а саме 10-го року. Ми зараз не будемо в цій аудиторії дискутувати з приводу того, напевно, не варто це робити, добре чи погано зробив Суд. Але я це намагаюсь продемонструвати, а чому це суд почав робити. І ми подивимося якщо попередню справу, ну це дискутували болісно, так, зарплата суддів, але якщо ми повернемося до соціального питання чорнобильців, чому Суд це зробив? Як на мене, проста відповідь і очевидна: та тому, що попередній досвід визнання неконституційними тих чи інших положень, яка у нас була практика в парламенті, в законі залишається що? Залишається "дірка". А парламент, по ідеї, як тільки "дірка" з'явилась, мав би що зробити? Оперативно її "закрити". Так? Взяти і врегулювати ці правовідносини. Так? Якщо парламент цього не робить, Конституційний Суд скористався своїм новим повноваженням і вирішив, не чекаючи або, м'яко кажучи, непрямо констатуючи потенційну бездіяльність парламенту, взяти на себе…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

ВЕНГЕР В.М. Я ж кажу, ми не будемо зараз судити Суд. Я це демонструю не з метою сказати, що Суд зробив добре чи погано. Я це демонструю показати з метою того, що, як ви кажете, повинен парламент приймати закони, причому не з конкретною назвою, а з конкретним змістовним наповненням, але, на превеликий жаль, ця функція реалізовується, м'яко кажучи, не завжди вчасно і не завжди ефективно.

Так от, з цієї точки зору, от я хочу повернутись до цього питання. Дуже цікаво вашу, в цьому середовищі, почути думку: а чи механізм реалізації законів в принципі можливий для його хоча б загального визначення? Ну от коли ми говоримо про юридичну силу законів, на перший погляд все начебто просто, дуже гарно взятий зарубіжний досвід там. Польська Конституція має цілий розділ про джерела права і от навіть їхню ієрархію виписує. І коли у нас іде дискусія про Закон "Про закони" і Закон "Про нормативно-правові акти", то теж, як правило, все зводиться до дискусії про юридичну силу, про встановлення ієрархії, в той час як про крок далі - про механізми реалізації законів, про механізми здійснення контролю за їх виконанням, ну, може, я просто не в тих колах спілкувався, але, на превеликий жаль, дискусії про ці питання я не чув.

Так от, з точки зору принципу законності і те, про що ви, Андрію Миколайовичу, питали: а як передбачити…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Без мікрофону)*

ВЕНГЕР В.М. Ні, ви питали про те, як застосовувати верховенство права, не ігноруючи суті самого закону, а це про те ж саме.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Я питав про те, наскільки все-таки ідея визнавати за судом право не виконувати закон, про який розповідав Анатолій Павлович, співвідноситься з принципом законності, про який ви стільки часу говорили. Це трошки інше.

ВЕНГЕР В.М. Співвідноситься, досить чітко співвідноситься, тому що…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ви вже відповіли.

КОЗЮБРА М.І. Я до цього, дозвольте тоді, трошки додам. Дійсно, якщо говорити про принцип, який відомий нам ще з радянських часів, "законність вимагає суворого і неухильного дотримання закону", він діє, і з позиції верховенства права його ніхто не відміняв. Але навіть якщо подивитись на згадуваний вже неодноразово Checklist rule of law, то там, де іде мова про законність, вимога неформального застосування закону, а неформальне застосування закону означає, що все ж таки не можна, дійсно, якщо є очевидна суперечність, а ще за Європейським судом з прав людини закон має відповідати вимогам верховенства права, тоді постає питання перевірки на предмет відповідності оцим принципам верховенства права, я повторюю, їх до сотні є. І в кожному конкретному випадку це може бути інший принцип, не тільки названий нами,а й які будуть ще попереду нас.

Тому якщо звернутись до досвіду навіть судів західних і особливо Федерального конституційного суду Німеччини, то дійсно, якщо стати на цю позицію формально, тоді б, очевидно, справу, яку розглядав і німецький після об’єднання суд, не тільки конституційний, а конституційний суд закладав основу під ці рішення судові, не було б справи так званого Кремса, я не знаю, старші покоління, хто тут є, більш-менш, можуть пам’ятати, що це останній був перший секретар чи як він там, як генеральний секретар, я не пам’ятаю, оцієї соціалістичної об’єднаної партії Німеччини. Він був притягнутий разом з компанією до відповідальності за розстріл тих, хто перетинав Берлінську стіну. Німецький суд засудив його до 6 років позбавлення волі. Він оскаржив своє рішення до Європейського суду з прав людини.

От мені довелось бути на початку слухання, я, звичайно, не слухав весь процес, але на початку слухання був. Теж було, дійсно, на відміну від нас, спостерігати досить цікаво. Він ходив по залу вільно, хоча він був під арештом, роздавав інтерв’ю, вільно спілкувався абсолютно, але суд став на позицію, якби став на позицію, дійсно, що він діяв за тими законами, які діяли на час його перебування на посаді першого секретаря, то суд мав би, формальний був би підхід, мав би виправдати його. Суд став на позицію третьої, наскільки я пам’ятаю, третьої частини статті 7 Європейської конвенції, коли закон суперечить саме елементарним уявленням про справедливість.

Дійсно, оціночна категорія, вона йде ще від формули так званої Радбруха, німецької, до речі, яку використовували суди дуже часто після возз'єднання Східної і Західної Німеччини. "Формулу Радбруха", я повторюю. Дійсно, коли закон суперечить оцій елементарній справедливості, кричуще не відповідає їй, ставали на позиції якраз застосування цієї "формули Радбруха". Але я повторюю, що якоюсь мірою на цій формі побудована оця частина третя статті 7 Європейської конвенції.

Закон може бути, дійсно, несправедливим, не породжує права, що відомо з часів Цицерона, і багато чого іншого. Справді, оціночні категорії. Але для цього ви й юристи, для того щоб дійсно оперувати й оціночними категоріями, знаходити відповідне обґрунтування ним. І я повторюю, досвід судів європейських, і зокрема Європейського суду з прав людини, дає безліч прикладів тому, як не ставати на формальну позицію в цьому плані.

Тому ще раз наголошую, що ніхто не заперечує принципу, що закон має суворо і неухильно дотримуватись, але це зовсім не позбавляє юриста, будь-якого юриста, суддю і не тільки суддю оцінювати цей закон на предмет відповідності його міжнародним пактам про права людини, загальним принципам права. Так, це непроста робота. Так, вона вимагає дійсно світогляду, вимагає знань істотних. Але цим користуються всі юристи.

Я тому повторюю досить часто і вам повторю: немає поганого права, є погані юристи, погані тлумачі, які його не вміють тлумачити. І право завжди, в будь-якій ситуації, можна знайти. Це не просто абстрактна категорія справедливості чи абстрактна навіть категорія верховенства права. Є оці, справді, вимоги, я повторюю, в кожному конкретному випадку вони можуть бути інші, різні, але цим треба просто вміти користуватись.

ВЕНГЕР В.М. Будь ласка.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Маленька ремарка. Тобто якщо у нас в Конституції написано, що закон має відповідати Конституції, але закон порушив право людини і суд це визнав, він в цій частині каже, що це не був закон. Ну фактично.

ВЕНГЕР В.М. Це був закон, але не було права.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Закон – це те, що відповідає Конституції. А те, що не відповідає Конституції, не є законом.

КОЗЮБРА М.І. Тобто формально він залишається законом.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. З точки зору змісту, так.

КОЗЮБРА М.І. Правильно, з точки зору змістовної тут дійсно треба відповідним чином тлумачити. Якщо змістовно він не відповідає вимогам Конституції, так. Але навіть Конституція не завжди є досконалою. І тоді треба дійсно інші просто задіювати матеріали, в тому числі й міжнародні пакти про права людини і особливо практику судів, причому не тільки Європейського суду з прав людини і не тільки Європейського суду ЄС, до якого ми ще дійсно відношення не маємо, а насамперед, дійсно, інших. Вони не можуть бути підставою для рішення, але в мотивувальній частині будь-якої думки, обґрунтування, навіть законодавчого акту вони мають використовуватися. Ті ж рішення судів, їх безліч є, конституційних європейських. Це не наш суд. Хоча я є колишній суддя Конституційного Суду, але я можу сказати, що наші судді не доросли до тієї глибокої аргументації, яку можна дуже часто прочитати якраз в рішеннях європейських судів конституційних, до речі, не тільки конституційних.

Зараз ми згадували одного із суддів першої інстанції. Так, цікаво читати його рішення, це не формальні рішення, не на букві закону вони ґрунтуються. Якби на букві, так, було б рішення інше зовсім.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Взагалі не на законі ґрунтуються.

КОЗЮБРА М.І. Не на законі. Тут все відносно. Воно ґрунтується на праві. Я абсолютно в цьому впевнений, що воно ґрунтується на праві. Так, не завжди на формальній букві цього закону, але на праві воно ґрунтується.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ну, добре, якщо вже я заговорив, давайте я договорю до кінця. В чому є небезпека всього того, про що ми зараз говорили і що нам зараз подають як істину в останній інстанції.

КОЗЮБРА М.І. Та ніхто вам не подає як істину в останній інстанції.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ну, бачите, ви мене вже починаєте перебивати буквально після першого речення.

Мені здається, що все-таки кожному овочу свій час. Те, що ми зараз беремо як істину в останній інстанції з європейської правової думки і з європейської теорії, треба все ж таки дуже і дуже обережно думати перш ніж намагатися одразу, зараз, в цей час посадити це в наші правові реалії.

Справа в тому, що все це, зокрема і критичне ставлення до закону, і можливість в окремих рішеннях не зважати на закон, а приймати їх на основі абстрактних принципах права, все це на Заході сидить на основі як мінімум сторічного, а може й більше періоду позитивізму, коли закон для тих західних суддів і правозастосовувачів був абсолютом. Спочатку вони видресирувані, вибачте, дотримуватися закону, це увійшло в їх плоть і кров, і тільки після того з'явилися доктрини, які дозволяють від закону відходити. У нас все те, що ми зараз беремо, ми сажаємо фактично в атмосферу величезного правового нігілізму. В результаті у правозастосовувачів виникає уявлення, що якщо вони щось зможуть обґрунтувати тими чи іншими абстрактними принципами, то вони цілком можуть в своїх діях не керуватися законом взагалі. От в чому небезпека всього того, про що зараз тут говорилося.

КОЗЮБРА М.І. Ну, я продовжу думку. Я не можу сказати дійсно, що значною мірою, не тільки на традиціях позитивізму, хоча і на традиціях позитивізму теж виховувалися юристи - і теоретики, і практики - в тій же Європі, я не можу цього заперечити. І зараз ніхто не заперечує здобутків позитивізму, і зараз будуть говорити вам про це завтра, про юридичну визначеність, де здобутки позитивізму очевидні. Ніхто цього не заперечує. Але ніхто не заперечує і в тому, що весь нормальний цивілізований світ сьогодні стоїть на позиціях здобутків і доктрини природного права. Людина насамперед цінність! Так. Її права і свободи визначають всю діяльність – 3-я стаття Конституції – діяльність держави, її органів, її посадових осіб.

І на цьому дійсно стоїть сьогодні не тільки Європа – це європейські цінності, при всіх там, дійсно, суперечливостях, які там мають місце. І це ми маємо, на цьому стоїть Європейський суд. Якщо ми дійсно рухаємося в напрямі Європи, я розумію, що це важко! Інколи просто наші юристи не готові до всього цього – це дійсно є, ніхто цього не заперечує справді.

Але є напрацьована на сьогодні практика, не теорія, не теорія, а практика досить ґрунтовна. Досить швидко до цієї практики адаптувалися прибалтійські країни. Ми, на жаль, дійсно, посилаючись на багато чого, інколи просто не хочемо орієнтуватися на неї. А на неї необхідно орієнтуватись, раз ми дійсно обрали цей шлях непростий в ту же Європу. Або повернення, вірніше, до європейських цінностей, які все ж таки, якоюсь мірою, колись принаймні не на всій території України, то для деяких територій України вони домінували.

І це треба враховувати. Не просто тут заперечувати, дійсно. Можна легко заперечувати те, що сьогодні характерно для нормального цивілізованого світу. І я впевнений, що більшість тут присутніх хоче бути у цьому світі. І чекати століттями, як це дійсно відбувалось… Я погоджуюсь з тим, що відбувалось протягом століть там інколи, якщо не століть, то довгі десятків років справді напрацьовувалось.

Я інколи вживаю формулу шведську "держава будується на законах і їх неухильному виконанні" – правильна формула абсолютно! Але ми зараз працюємо із академією Бернадотта і знаємо, що це не формальний підхід все ж таки, що будується на законах. На законах нормальних, справедливих, які відповідають дійсно і міжнародним пактам відповідним.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А цього ніхто і не заперечує.

КОЗЮБРА М.І. Так якщо не заперечують, тоді треба аналізувати все це. Якщо не заперечується.

ВЕНГЕР В.М. Насправді, мені здається, що відкидати ті здобутки, які вже зараз є, і намагатися "вигадати свій велосипед", можливо, з огляду на мій вік, я це можу сказати, мені здається, що от не зовсім виходить у нас "вигадати свій велосипед".

Ті здобутки, які є, вони надзвичайно цікаві. Так, їх складно взяти і імплементувати. Так, складно, на перший погляд, відділити зерно від полови.

І перше, що приходить в очі, це, пам'ятаєте? Частина з вас точно пам'ятають, рішення Вищого адміністративного суду (рішення в множині я кажу) 2012-2013 років, коли, наприклад, там заднім числом депутатів позбавляли мандатів або були інші такі цікаві. Я прізвищ не буду називати, але просто скажу, аргументація, яка використовувалась там, з точки зору принципу верховенства права, його складових, посилання на практику ЄСПЛ була надзвичайно багатою, але вона була хибна в своїй основі, і це ті люди, які не мають відповідного юридичного багажу, юридичної освіти, навіть якщо не бачили, то принаймні відчували, що тут немає права, немає справедливості, що це абсурдно. З цієї точки зору можна інші приклади, масові наводити, коли суди намагаються через призму верховенства права або, як кажуть багато в Україні, через абстрактні категорії обґрунтувати інші речі, прикривати.

Один приклад масовий, дуже масовий, ви знаєте, що порівняно до недавнього часу заборонена була реєстрація постійного місця проживання в так званих садових кооперативах. Це вже потім парламент вніс зміни до Цивільного кодексу і до інших законів, хоча і зараз цей механізм не до кінця працює, бо немає підзаконних актів, але несуттєво. До того часу масово (знаєте) суди адміністративні, до них ішли оскаржувати бездіяльність щодо не реєстрації місця проживання, суди з от такою аргументацією знову ж таки з посиланням на верховенство права, його складові, зобов'язували зареєструвати місце проживання, і таке рішення коштувало, особливо в Криму це було поширено, тому що там багато цих садових товариств таких специфічних, коштувало там певну суму. Тобто це теж механізми, які використовувалися з метою, аби обійти закон, але разом з тим, і це нехороші приклади, які на підтвердження ваших аргументів, які ви навели.

Але є і протилежні приклади, коли, скажу завтра, не хочу забігати наперед, ми будемо говорити про ті самі реєстраційні послуги стосовно встановлення фактів народження і смерті людей, які народилися або померли на непідконтрольних територіях, коли масово через належну аргументацію з відчуттям свого обов'язку захистити право судді виносили правильні і справедливі рішення. Були помилки, вони є, ці помилки, але тим не менше це виховує суддів, як на мене, як основних правозастосувачів в цій ситуації мислити не тільки коректно з точки зору захисту прав людини, але і бути готовими нести відповідальність за ті рішення, які вони приймають.

І один з яскравих цікавих прикладів, це не зовсім пов'язано, власне, з законністю, але тим не менше. Я особисто знаю одного суддю з одного звичайного районного суду Чернігівської області. Це один з прогресивних, він у багатьох на слуху. Він каже: "Чи можна в залі судових засідань обладнати "куточок дитини"? – в залі судових засідань! Куточок для дитини з кольоровими шпалерами, з якимись іграшками. Звідки у нього виникла така ідея? Ідея виникла на дуже простому ґрунті, коли у його колеги в судовому засіданні упісявся, вибачте, і вкакався 12-річний хлопчик під час його допиту. Питання: процесуальні кодекси дозволяють взагалі, які вони ставлять вимоги стосовно, власне, допиту малолітньої неповнолітньої дитини? Чи це коректно чи некоректно? Яка міра відходу судді щодо захисту прав цієї дитини, якщо вона навіть не є стороною в цій справі, але її заслухати інколи потрібно. Є і інші речі.

І от такі приклади, коли судді намагаються дивитися на суть, а не на форму, я, чесно кажучи, не знайшов норми, яка забороняє зробити оцей дитячий куток в залі судових засідань. Він каже, що якщо клітку можна, то чому не можна поставити дитячий ігровий столик? Тому питання суті, і ви праві, ми до цього прийдемо еволюційно, можливо, навіть не через 5 і не через 10 років, але моє власне переконання те, що йти цим шляхом треба, ну особисто в мене сумніву не викликає.

Ще зауваження, коментарі?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Запитання дещо іншого плану. Але мені здається, що в контексті цієї розмови воно теж буде цікавим. Після запровадження військового стану в суспільстві виникло цілий ряд фейків, які конкретно впливають, скажімо, на стан суспільства, на його стабільність, на стосунки між людьми, не стабілізуючи суспільство. Як би ви порадили у цій ситуації діяти законодавцю: нові закони писати чи, можливо, якимись роз'ясненнями з цього приводу, для інформаційної безпеки, можна сказати.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Як діяти законодавцю в цій ситуації?

ВЕНГЕР В.М. В мене позиція стосовно цього питання, можливо, буде не популярна в цій аудиторії. Можливо, навіть буде сприйнята критично. Але на мою думку, парламент не повинен займатися всім в країні. Всім в країні універсально повинен займатися уряд, в його широкому розумінні. Яскравий доказ цього, це те, що в більшості цивілізованих країн перелік законодавчих ініціатив від уряду – це приблизно 80 відсотків, а від парламентарів – там близько 20-30 відсотків, не більше. Тому що саме уряд відповідає значною мірою за формування і реалізацію державної політики. Тому стосовно того, що ви запитуєте, мені здається, що ініціатива повинна виходити в першу чергу від уряду. Уряд, як він повинен реагувати – це вже питання зовсім конкретне. Це не має бути постанова про роз'яснення військового стану.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Або від того, хто запровадив цей військовий стан.

ВЕНГЕР В.М. Можливо. Ну це питання стосовно того, що уряд в широкому розумінні. Не тільки Кабінет Міністрів. Я навмисно використав термін уряд, а не Кабінет Міністрів. Грубо кажучи, виконавча влада, або державний механізм, або англійською мовою government. Government – це все. Якщо ви будь-якого англомовного громадянина запитаєте, що таке government, то вам скажуть, що це все, в тому числі парламент. Але ініціатива, як на мене, повинна виходити від уряду в широкому розумінні. І як на це повинен реагувати парламент? Я думаю, що не законом і не роз'ясненням, а, можливо, точковими заходами в конкретних напрямках.

Грубо кажучи, воєнний стан – це ж не якийсь загальний стан, коли всі права будуть порушені. Треба говорити про конкретні права в конкретній сфері, конкретні механізми, які є загрози. Ну, наприклад, стосовно свободи пересувань. От паніка є серед усіх військовозобов'язаних, чи можна змінити місце проживання в конкретної військовозобов'язаної людини. І багатьох людей це хвилює. Дехто, я навіть знаю, що в цих областях, в яких оголошено, відмовляються від зміни місця реєстрації, тому що боїться, що він піде у військкомат, йому там відмовлять або почнеться щось інше нехороше. Це конкретний приклад, що для вирішення цієї проблеми має бути ініціатива і від органів місцевого самоврядування, і від виконавчої влади, як цю проблему вирішити. Це і роз'яснювальна робота, це і якісь, я не знаю, можливо, навіть якісь агітаційні інформаційні проекти і так далі. І мені здається, для цього зміни в закон якийсь навряд чи треба. Хоча, можливо, якщо в якійсь іншій сфері можна знайти такі приклади, де от потрібно щось і врегулювати, ну, наприклад, та ініціатива нещодавня, яка є щодо можливості проведення виборів в умовах воєнного стану. Я особисто скептично до цього ставлюся, тому що якщо навіть говорити про ОТГ, Бог з ним, але є ж купа проміжних виборів, які проводяться. Наприклад, в селі помер депутат - на мажоритарному окрузі відбуваються проміжні довибори. Яким чином це врегулювати - це надзвичайно складно. Тому моя відповідь дуже проста: більшість проблем можна вирішити без прийняття закону, без реакції парламенту.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. … засоби масової інформації починають поширювати ці фейки, причому вони їх роблять, скажімо так, зі злими намірами. За умови, скажемо так, недостатності регулювання, має якось втручатися і яким чином має втручатися держава?

ВЕНГЕР В.М. Держава - так. Держава повинна в це втручатися. Для цього є правоохоронні органи. І ми з вами реалісти, ми розуміємо, що частина цих фейків, вкидів і оцих інформаційних атак відбувається, значна частина, хочеться думати, що не всі, цілеспрямовано, з метою нехорошою для держави і для суспільства. Тому держава має на це реагувати. Як реагувати - чи конкретними кримінальними провадженнями, чи якимись превентивними заходами? Але мені здається, що точно це має робити не парламент і тим більше не політики. Тому що парламент - це насамперед політичний орган, де будь-яке питання розглядається крізь політичну призму. І добавлення політичних фарб у будь-яке питання, мені здається, в більшості випадків тільки зашкоджує вирішенню самого питання.

ЦЕЛЬЄВ О.В. (?) Дякую. Мій день завтра, але така актуальна тема. І Володимир Миколайович вже частково пояснив приклад на злобу дня, який ви навели. Абсолютно вірно. Чому я хотів ремарочку зробити невеличку, завтра буде у нас окрема сесія така щодо принципу пропорційності. В основу принципу пропорційності, який також спирається на права людини, покладено ту ідею, що захистити права одних людей, не втручаючись в права інших тою чи іншою мірою, неможливо, просто неможливо. Але це втручання і обмеження, воно має відповідні міри, відповідні критерії, відповідний механізм зважування. Ми про це будемо говорити.

В нашому випадку те ж уведення цього військового стану - це теж певне обмеження прав людини, яке вимагає від одних людей обмежити права інших людей. Розуміння цього багато в чому залежить від зрілості суспільства, від зрілості наших громадян і тих рупорів, тих джерел інформації, які громада слухає, які сама і створює, які поширює. Та реакція, яка була, відлуння, так, можливо, частково це там дія наших закордонних, так сказати б, закордонного одного "друга", а в іншому - це відображення того стану, в якому знаходиться суспільство. Тобто це тотальна недовіра до влади, тотальна підозра, навіть упевненість, що у всьому винна влада, ну і так далі вже це розкручується.

Тому відповідальність тут подвійна: з одного боку, на владі, яка завчасно не зробила інформаційний певний вплив, який могла робити, ну, не через перших осіб, а через відповідні прес-служби; а з іншого, відповідальність на суспільстві, яке не бере на себе відповідальність, не розуміє, що відбувається, хоче зберегти всі привілеї, можливості їздити за кордон, користуватися всіма благами, але те, що відбувається в країні і дійсно ті ситуації, які відбуваються на Сході, це дійсно війна. Я тільки на тому тижні приїхав з Краматорська, там були відповідні заходи, ми спілкувалися з людьми, які там живуть 5 років саме в цій ситуації. Їм не треба пояснювати, що таке надзвичайний стан, абсолютно не треба, там немає оцієї "зради", "все пропало", "винен у всьому один, другий чи третій"… Вони в цьому живуть, на роботу ходять, відпочивають – своїм життям. Оце як Україна, але трошечки в іншому стані.

Тому питання до засобів масової інформації: так, у нас свобода слова, вона є така, свобода слова, на жаль. Можна їх зупинити? Почнеш зупиняти, буде ще гірше. Але те, що у багатьох наших джерелах цієї масової інформації немає відчуття відповідальності за те, що і як вони це подають, це теж факт. У нас будь-кого, хто громить суд чи там барикадується, чи там щось підпалює, чомусь називають завжди активістами: активісти підпалили, активісти перекрили, активісти щось там забарикадували. Активіст, як на мене, це зі знаком плюс, це завжди позитив, це той, хто бере на себе відповідальність і щось добре робить. У нас активіст, подивіться засоби масової інформації, все, що ламається – це все активіст. Це теж питання для переосмислення і вироблення якогось антидоту, знову ж таки, показує, що ми всі в рості постійно, ми ще не можемо відповісти на питання: де ми? Чи ми хочемо так струнко, по закону, щоб все було покроково, або вже ми хочемо демократії, лібералізму і самі відповідати за себе – ще поки що не готові де в чому.

Ну, це відхилення трошки від теми, підводка під пропорційність, про яку ми завтра поговоримо, де баланс буде цих інтересів: інтересів громадянина, інтересів суспільства, державних інтересів, в чому вони – ми завтра про це будемо говорити.

ВЕНГЕР В.М. Ми з вами відпрацювали годину 20, як і було заплановано після обідньої перерви, трошки зекономили час ми до обіду, тому наша програма на сьогодні в принципі вичерпана. Чи ще хтось дуже хоче виступити, подискутувати?

КОЗЮБРА М.І. Декілька слів на завершення. Я також прошу вибачення, дійсно, можливо, за надмірну емоційність в цих питаннях, тому що я все ж таки юрист з великим досвідом, і теоретичним, і практичним досвідом, і добре знаю і практику зарубіжну. І мені дуже хотілось би, щоб врешті-решт і ми стали в цьому плані європейцями. Я розумію, що нам дуже далеко ще. Розумію, що і верховенство права не працює, ніхто не намагається розставити тут всі крапки над "і". Ми просто намагаємося вас закликати до роздумів над непростими проблемами, справді. Те, що верховенство права застосовується абстрактно, так, я можу сказати, що є і такі приклади. Я вам навіть назву, не встиг Володимир Миколайович тут більш детально зупинитися на проблемі співвідношення, законність у співвідношенні внутрішнього і міжнародного права. Якщо з вас хто хоч трохи знайомий з літературою нашою, ви не могли не помітити, що міжнародники, до речі, прикриваючись досить часто принципом верховенства права, проголошують верховенство міжнародного над все і вся, міжнародного права, не залежно від того, чи належно схвалені Верховною Радою будуть договори, тобто ратифіковані, чи це будуть міжурядові, чи навіть договори будуть ці міжвідомчі. Все має мати з точки зору, ну принаймні низки міжнародників, верховенство.

Причому оперують до Віденської конвенції, справді, про міжнародні договори, принцип "Pacta sunt servanda" (договори мають неухильно виконуватись). Так. Але забувають про те, що міжнародні зобов'язання в міжнародній діяльності – вони мають справді неухильно виконуватися. І тут заперечень немає. Але це не значить, що все переноситься під гаслом, я повторюю, верховенства права, це робиться, переноситься на внутрішнє право. Нічого подібного. Більше того, я причетний свого часу до підготовки проектів Конституції. Я можу сказати, що, дійсно, пріоритетність міжнародних договорів, виключно йшла мова, було положення, вилучене воно, свідомо вилучене це положення, справді, із тексту проекту, і воно не ввійшло у Конституцію. Чи означає це, що ми маємо стати: нічого, ми все не визнаємо, ніякого пріоритету міжнародних договорів? Ні. Тут якраз потрібно діяти через принцип верховенства права, через права людини. Тому що багато є країн, зокрема і наших сусідів, там, Чехія, Словаччина, які тільки надають пріоритет міжнародним договорам, які стосуються прав людини, і не більше. Не всім, як у нас, я повторюю, міжурядовим, відомчим договорам і таке інше.

Тому, справді, це треба, ще раз наголошую, просто інколи пройнятися цим духом верховенства права і зрозуміти. Не так просто, дійсно, це аргументувати, але мені дуже хотілось би… Ще один приклад я наведу, дійсно, який має відношення до парламенту. Ну, зараз менше закликів відносно того, щоб парламент там встановив відповідальність та ще й кримінальну відповідальність за невизнання Голодомору геноцидом. Але були такі, хто з вас давно працює, і в нашому парламенті такі були пропозиції. Порівнюють з Голокостом досить часто, так. І забувають про те, що дійсно для того, щоб Голокост оголосити геноцидом, а геноцид це злочин, потрібне рішення суду, а там був і Нюрнберзький процес, і інша низка судів була, які справді визнавали це. У нас десь в останній день перебування Президента Ющенка зробили якесь рішення суду, але воно дійсно не те, що потрібно було б робити. До речі, це теж верховенство права, тому що посилаються на верховенство права.

Але свого часу уряд Британії на пропозицію нашу відмовився визнавати Голодомор геноцидом. Для декого з наших міжнародників знову ж таки, притому знаних міжнародників, це було дивно, цитую буквально. А для мене особисто, я хотів би дійсно, щоб це було визнано геноцидом українського народу, але для мене не дивно, тому що, знову ж таки, західна традиція, особливо це ж британська традиція, міцно стоїть на позиціях: суд і тільки суд має встановлювати склади злочинів. Це для нас зрозуміло, знову ж таки, позитивізм тут діє, абсолютно діє. Суди мають встановити факт злочину дійсний, лише після того можна встановлювати відповідальність.

Тому мені в аудиторії доводилось бути присутнім при обговоренні цих політичних питань, де дійсно теж нерозуміння було аудиторії. І, до речі, підійшла представниця Канади до мене, це світ інший, не наш, і вона з розумінням поставилась до того, що дійсно все ж таки має відповідь на це давати суд, а ніхто інший, на ці питання. Не можна встановлювати парламентом відповідальність за те, що не доведено судом. Хотілось би, я повторюю, я сам стою на цій позиції, що хотілось би, щоб це було доведено, але все-таки не так просто це. І тому встановлення парламентом, а я добре пам’ятаю такі пропозиції в нашому парламенті, які були, встановлення парламентом цього, зразу людина звернеться до Європейського суду з прав людини і їй скажуть – ні, не визнаємо цього закону навіть, якщо це був би прийнятий парламентом.

Тому в кожному конкретному випадку все ж таки треба дійсно, я б сказав ще раз, вміти застосовувати цю непросту категорію, категорію якоюсь мірою суперечливу, неоднозначно яка сьогодні трактується справді, але вміти її застосовувати всім нам потрібно, особливо юристам. Тут я абсолютно переконаний.

І в цьому плані от я спілкуюсь з суддями навіть Верховного Суду досить часто, і мені приємно, що судді Верховного Суду оці проблеми, їх життя примушує, вони розуміють краще дійсно, вони десь, особливо ті судді, які стажувались на Заході, вони розуміють краще. І рішення є судові, які абсолютно дотримуються отих складових верховенства права, і обґрунтовані належним чином, про які ми вам говоримо і про які ще будемо говорити.

Тому, повторюю, наше завдання зовсім не є розставити крапки над "і". Це складно і досить часто неможливо, тому що верховенство права прив'язано здебільшого до конкретних ситуацій. Але стимулювати до осмислення всіх цих проблем – наше завдання. І я думаю, що сьогодні принаймні нам якоюсь мірою це вдалося.

Дякую за вашу увагу. І до завтра.

*(Оплески)*