

Вносяться народними
депутатами України –
членами Комітету
Кальченком С.В.
Культенком А.В.
Марченко Л.І.
Євтушком С.М.
Папієвим М.М.
Загороднім Ю.І.
Кострійчуком С.В.

Пропозиції Комітету до другого читання проекту Закону України «Про добросовісне лобіювання» (реєстр. № 10337)

1. Пункт 2 частини першої статті 15 законопроекту: «2) своєчасно та у повному обсязі надавати суб'єкту лобіювання (особі, яка здійснює лобіювання від його імені) всю необхідну інформацію, необхідну для реалізації його прав;» **виключити.**

Обґрунтування пропозиції:

Пропонується виключити з проекту пункт 2 частини першої статті 15, яким передбачено, що об'єкт лобіювання зобов'язаний «своєчасно та у повному обсязі надавати суб'єкту лобіювання (особі, яка здійснює лобіювання від його імені) всю необхідну інформацію, необхідну для реалізації його прав;» Зазначена норма зобов'язує, зокрема, Верховну Раду України, як об'єкт лобіювання, надавати будь-яку інформацію суб'єкту лобіювання. Водночас, відповідно до статті 7 Регламенту Верховної Ради України, Положення «Про Апарат Верховної Ради України» організаційне, юридично-експертне, науково-експертне, документальне, інформаційне, а також матеріально-технічне, господарсько-правове та фінансове забезпечення діяльності Верховної Ради України, її органів, народних депутатів України, депутатських фракцій (депутатських груп) у Верховній Раді України здійснює Апарат Верховної Ради України. Відтак, саме Апарат Верховної Ради України буде зобов'язаний готувати, збирати та надавати запитувану інформацію.

Натомість, порядок здійснення та забезпечення права кожного на доступ до інформації, що знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації визначено Законом України «Про доступ до публічної інформації». Так, згідно зі статтею 1 Закону, публічна інформація - це відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб'єктами владних повноважень своїх обов'язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб'єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених цим Законом.

Право на доступ до публічної інформації гарантується, зокрема, обов'язком розпорядників інформації надавати та оприлюднювати інформацію, крім випадків, передбачених законом (стаття 3 Закону);

Водночас, відповідно до частини четвертої статті 13 Закону, усі розпорядники інформації незалежно від нормативно-правового акта, на підставі якого вони діють, при вирішенні питань щодо доступу до інформації мають керуватися Законом України «Про доступ до публічної інформації».

Крім того, згідно з положеннями статті 21 Закону, інформація на запит надається безкоштовно, а у разі якщо задоволення запиту на інформацію передбачає виготовлення копій документів обсягом більш як 10 сторінок, запитувач зобов'язаний відшкодувати фактичні витрати на копіювання та друк.

Натомість, згідно з положеннями законопроекту «Про доброчесне лобіювання» розпорядник інформації, тобто Верховна Рада України, має готувати, збирати, узагальнювати та надавати за рахунок бюджетних коштів інформацію суб'єктам лобіювання, які діють, зокрема, на комерційній основі.

Крім того, у разі прийняття закону про лобіювання в запропонованій редакції, він вступить в колізію з положеннями Закону України «Про доступ до публічної інформації».

2. У пункті 4 частини першої статті 15 законопроекту, а саме: «розглядати висновки суб'єктів лобіювання на проекти нормативно-правових актів, та інформувати суб'єкта лобіювання про результати такого розгляду в установленому порядку» слово «висновки» замінити на слова «аналітичні матеріали», а слова «та інформувати суб'єкта лобіювання про результати такого розгляду в установленому порядку» **виключити**. Відтак зазначений пункт **викласти в такій редакції:**

«4) розглядати аналітичні матеріали суб'єктів лобіювання на проекти нормативно-правових актів;»

Обґрунтування пропозиції:

У розділі «Прикінцеві положення» проекту Закону запропоновані зміни до Регламенту Верховної Ради України, якими передбачено, що до Верховної Ради України подаються лише аналітичні матеріали суб'єктів лобіювання, а не висновки. Крім того, не запропоновано положень щодо «установленого порядку» про інформування суб'єктів лобіювання про результати розгляду висновків а чи аналітичних матеріалів.

При цьому, комітети проводять свої засідання відкрито і прозоро, зокрема, згідно з положеннями статті 9 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», комітети інформують громадськість про свою діяльність, зокрема, шляхом оприлюднення плану роботи, розкладу засідань комітетів, прийнятих комітетами актів, протоколів та стенограм засідань комітетів та слухань у комітетах. Засідання та інші заходи комітетів, які проводяться відкрито, мають право відвідувати журналісти, працівники медіа, представники громадських організацій. Інформація про поточну діяльність комітетів та прийняті ними рішення розміщуються на офіційному веб-сайті

Верховної Ради України в глобальній інформаційній мережі Інтернет, у газеті "Голос України", інших медіа. Комітети мають право поширювати у встановленому порядку інформацію про свою діяльність через свої веб-сторінки на офіційному веб-сайті Верховної Ради України у глобальній інформаційній мережі Інтернет, парламентському телеканалі "Рада" та через інші медіа.

До того ж, висновки комітетів щодо розгляду законопроекту прикріплюються до картки відповідного законопроекту та розміщуються на офіційному веб-сайті Верховної Ради України.

Крім того, стенограми пленарних засідань, інформація про прийняті Верховною Радою України рішення, хронологія їх розгляду на пленарному засіданні, протоколи пленарних засідань також розміщуються на веб-сайті Верховної Ради України.

3. У підпункті 1 пункту 3 Розділу «Прикінцеві положення» пропозицію про доповнення новою частиною шостою статтю 48 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», а саме: «6. У засіданнях комітету, визначеного головним з підготовки і попереднього розгляду законопроекту, мають право брати участь особи, які є авторами законопроекту, що розглядається, та суб'єкти лобіювання, які подали аналітичні матеріали до такого законопроекту відповідно до частини восьмої статті 93 Регламенту Верховної Ради України.

Комітет, визначений головним з підготовки і попереднього розгляду законопроекту, повідомляє суб'єктів лобіювання, які подали аналітичні матеріали до законопроекту відповідно до частини восьмої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, про час і місце засідання та питання, з яких вони запрошуються.

Суб'єкти лобіювання, що беруть участь у засіданні комітету, мають право виступу стосовно законопроектів, до яких вони подали аналітичні матеріали, у порядку, встановленому головуючим на засіданні комітету» **ВИКЛЮЧИТИ.**

Обґрунтування пропозиції:

Пропозиція відхилити зазначену зміну викладена у висновку Комітету від 8 січня 2024 року (протокол № 181) щодо розгляду на відповідність оформлення та реєстрації вимогам закону, Регламенту Верховної Ради України та прийнятим відповідно до них нормативно-правовим актам проекту Закону України «Про добросовісне лобіювання», внесеного Кабінетом Міністрів України (реєстр. № 10337 від 13.12.2023), а саме:

«Сумнівною видається можливість реалізації новел, запропонованих до статті 48 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», адже виходячи із технічних можливостей головного комітету, проблематичним може бути розміщення всіх учасників засідання, зокрема «суб'єктів лобіювання» і «авторів законопроекту», кількість яких у поданому законопроекті (реєстр. № 10337) не зазначено, а відтак необмежено. Це ж саме стосується і права виступу суб'єктів лобіювання на засіданні комітету «стосовно законопроектів, до яких

вони подали аналітичні матеріали, у порядку, встановленому головуючим на засіданні комітету», у тому числі у режимі відеоконференції.

Відтак, головний комітет самостійно визначає необхідну кількість запрошених осіб для участі у засіданні комітету, порядок їх запрошення, та визначає можливість і час їх виступу під час розгляду відповідного законопроекту на засіданні комітету.

Зазначене не стосується суб'єктів права законодавчої ініціативи – ініціаторів законопроектів, які запрошуються на засідання відповідного комітету, як це передбачено частиною шостою статті 93 Регламенту Верховної Ради України.

Отже, запропоновані зміни до статті 48 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» є недоцільними і поглинаються чинними нормами Закону».

4. Пункт 3 частини першої статті 91 Регламенту Верховної Ради України, а саме: «інші відомості, необхідні для розгляду законопроекту» викласти в такій редакції:

«3) інші відомості, необхідні для розгляду законопроекту, в тому числі відомості про аналітичні матеріали суб'єктів лобіювання у разі їх надання.

Обґрунтування пропозиції:

Чинний пункт 3 частини першої статті 91 Регламенту Верховної Ради України передбачає, що до законопроекту можуть бути подані інші відомості, які необхідні для розгляду законопроекту, проте, Комітет у своєму висновку від 8 січня 2024 року в контексті розгляду законопроекту (реєстр. № 10337) запропонував, що відомості про подання аналітичних матеріалів суб'єктів лобіювання як додаток до супровідних документів можуть міститися в пояснювальній записці до законопроекту.

5. Пропозицію щодо редакції нової частини восьмої статті 91 такого змісту «8. Якщо законопроект розроблено за участі осіб, які відповідно до положень Конституції України не є суб'єктами законодавчої ініціативи, до законопроекту подається список авторів, що містить імена авторів та учасників розробки законопроекту, а також (за наявності) посади та назви організацій, які вони представляють» виключити.

Обґрунтування пропозиції:

Регламент Верховної Ради України не містить поняття «учасники розробки законопроекту», як це передбачено в запропонованих у законопроекті (реєстр. № 10337) змінах до Регламенту Верховної Ради України. При цьому у законопроекті також немає визначення хто такі «учасники розробки законопроекту» і чим вони відрізняються від авторів законопроекту, що у свою чергу спричиняє правову невизначеність. Крім того, список авторів

законопроекту як вид супровідного документа до законопроекту вже передбачено в частині першій статті 91 Регламенту Верховної Ради України, а тому не варто дублювати положення щодо нього в окремій частині статті. Водночас, необхідно передбачити порядок подання аналітичних матеріалів суб'єктів лобіювання до законопроекту, щодо якого здійснюється лобіювання.

6. У зв'язку з пропозицією № 8 **пропонується нова редакція** частини восьмої статті 91:

«8. Аналітичні матеріали суб'єктів лобіювання можуть бути подані до законопроекту, щодо якого здійснюється лобіювання, під час подання такого законопроекту на реєстрацію (пункт 3 частини першої цієї статті), або після його реєстрації. Такі аналітичні матеріали подаються до Верховної Ради України в електронній формі.»

7. У запропонованій новій редакції частини четвертої статті 92 Регламенту Верховної Ради України «4. Усі зареєстровані законопроекти, проекти інших актів та супровідні документи, а також аналітичні матеріали, передбачені частиною восьмою статті 93 цього Регламенту, вводяться Апаратом Верховної Ради до бази даних законопроектів електронної комп'ютерної мережі веб-сайту Верховної Ради.» слова та цифри «статті 93» **замінити словами та цифрами «статті 91»**, а саме:

«Усі зареєстровані законопроекти, проекти інших актів та супровідні документи, а також аналітичні матеріали, передбачені частиною восьмою статті 91 цього Регламенту, вводяться Апаратом Верховної Ради до бази даних законопроектів електронної комп'ютерної мережі веб-сайту Верховної Ради».

Обґрунтування пропозиції:

Частину восьму статті 93 Регламенту Верховної Ради України в редакції першого читання пропонується відхилити, натомість пропонується нова редакція частини восьмої статті 91 Регламенту Верховної Ради України, посилення на яку має бути передбачено у запропонованих змінах до частини четвертої статті 92 Регламенту Верховної Ради України.

8. Запропоновану в першому читанні нову частину восьму статті 93 Регламенту Верховної Ради України «8. Суб'єкти лобіювання мають право подати до головного комітету аналітичні матеріали до законопроекту. Вимоги щодо таких аналітичних матеріалів визначаються розпорядженням Голови Верховної Ради України» **виключити**.

Обґрунтування пропозиції:

Нову частину восьму статті 93 Регламенту Верховної Ради України пропонується відхилити, оскільки положення щодо надання аналітичних

матеріалів вже запропоновано передбачити у редакції пункту 3 частини першої та частини восьмої статті 91 Регламенту Верховної Ради України. Крім того, для того, щоб подані аналітичні матеріали були розміщені на веб-сайті Верховної Ради України, вони мають бути подані до Верховної Ради України, а не до комітетів, оскільки у функціях комітетів не передбачено розміщення супровідних документів на сайті Верховної Ради України. Водночас у пропозиції № 6 передбачено можливість подання аналітичних матеріалів як до реєстрації законопроекту, так і після його реєстрації.

9. Запропоновану у першому читанні нову редакцію частини першої статті 97 Регламенту Верховної Ради України, а саме: «1. Щодо кожного законопроекту, включеного до порядку денного сесії Верховної Ради, Апарат Верховної Ради та головний комітет ведуть справу законопроекту. Справа законопроекту містить документи, внесені в порядку законодавчої ініціативи, документи, підготовлені в процесі розроблення, розгляду, доопрацювання, прийняття відповідного законопроекту Верховною Радою, документи, які підготовлені органами Верховної Ради, державними органами, установами і організаціями за зверненням Верховної Ради, а також аналітичні матеріали, передбачені частиною восьмою статті 93 цього Регламенту.» **виключити.**

Обґрунтування пропозиції:

Зазначену редакцію пропонується відхилити, оскільки стаття 97 Регламенту Верховної Ради України побудована таким чином, що в переліку складових справи законопроекту передбачені всі документи, які можуть бути подані до законопроекту. Так, відповідно до пункту 14 частини другої цієї статті до справи законопроекту, зокрема включаються законопроекти та інші документи, пов'язані з розробкою і розглядом Верховною Радою України актів про зміни чи скасування відповідного закону.

Відтак немає сенсу виокремлювати аналітичні матеріали і в частині першій цієї статті, і в окремому пункті цієї частини. Тим більше, що частину восьму статті 93 Регламенту Верховної Ради України в редакції першого читання пропонується **відхилити.**

10. Пропозицію щодо доповнення частини другої статті 97 Регламенту Верховної Ради України новим пунктом 6¹ такого змісту: «6¹) аналітичні матеріали, подані відповідно до частини восьмої статті 93 цього Регламенту;» **виключити.**

Обґрунтування пропозиції:

Пропозицію щодо зазначеного нового пункту пропонується відхилити. Оскільки, як зазначено в обґрунтуванні у пункті 9, у статті 97 Регламенту Верховної Ради України враховані всі документи, які можуть бути подані до

законопроекту, відтак немає сенсу виокремлювати аналітичні матеріали і в частині першій цієї статті, і в окремому пункті цієї частини. Крім того, частину восьму статті 93 Регламенту Верховної Ради України в редакції першого читання, на яку є посилання у пункті б¹ пропонується відхилити.

Голова Комітету

С.В.КАЛЬЧЕНКО



ЄАС ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ
Підписувач: Кальченко Сергій Віталійович
Сертифікат: 26B2648ADD3032E1040000002A09310010E3AD00
Дійсний до: 14.12.2024 0:00:00

Апарат Верховної Ради України
04-28/10-2024/15199 від 22.01.2024



1439094