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КАЛЬЧЕНКО С.В. Так, шановні колеги, вам учора був надісланий проект порядку денного. З тих пір він не змінився. Пропонувалося включити до нього 4 змістовних питання і традиційне "Різне". І поки немає Михайла Миколайовича, тоді, напевно, Сергію Миколайовичу, попросимо вас виконувати обов'язки секретаря.

ЄВТУШОК С.М. Єсть.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Чи є у когось зауваження, рекомендації щодо цього проекту порядку денного?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Немає?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Дуже хороший порядок денний.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Колеги,  я тоді пропоную прийняти його за основу та в цілому в такому варіанті і в такій послідовності питань, як вони викладені: 4 змістовних питання і "Різне".

Хто за, прошу підтримати та проголосувати. Проти? Утримались? Немає.

ЄВТУШОК С.М. Одноголосно.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Одноголосно. Дякую.

Перше питання порядку денного. Це наш комітетський закон, реєстраційний № 3642, який ми рекомендували свого часу Верховній Раді прийняти за основу та в цілому. Парламент вирішив інакше, парламент вирішив прийняти його тільки за основу. І відповідно надійшли пропозиції на друге читання. Вам запропоновано проект нашого рішення і проект висновку.

Пропонується врахувати 9 пропозицій повністю, частково - 5 і решту відхилити. Особливо звертаю увагу, ми вже з Сергієм Миколайовичем поговорили трошки, на пропозицію Сергія Миколайовича, де фактично хоча і     вказано, що вона врахована частково, але фактично, по суті, вона врахована більш ніж частково. Вона врахована більш ніж частково, це стосовно підстави для поважної відсутності. Бо Сергій Миколайович пропонував поважні причини, якщо народний депутат є учасником або представником учасника судового процесу. Але учасник процесу - це тільки сторони і треті особи. Але у нас уже були випадки, коли народні депутати викликалися в якості свідків, не слід виключати, що народні депутати можуть бути в процесі законними представниками, не представниками-адвокатами, а законними представниками, тому фактично пропонується врахувати частково цю пропозицію Сергія Миколайовича 25-у, фактично вона врахована повністю, бо той варіант, який пропонується, він значно більше охоплює коло можливих процесуальних статусів.

Які є думки щодо цього питання, щодо законопроекту 3642?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо. Підтримати.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Немає? Добре, я тоді ставлю на голосування проект нашого рішення, яким пропонується ухвалити висновок і рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду законопроекту у другому читанні прийняти його в цілому. Ну і подати на розгляд Верховної Ради законопроект у вигляді порівняльної таблиці.

Хто за, прошу підтримати та проголосувати. Хто проти? Утрималися? Утримався - 1.

Наталіє Ігорівно, як ви голосуєте?

ПРИХОДЬКО Н.І.  За що?

КАЛЬЧЕНКО С.В.  3642. Поважні причини.

ПРИХОДЬКО Н.І.  Так, я підтримую.

ЄВТУШОК С.М. 7 - за. 1 - утримався.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Дякую.

Друге питання порядку денного - це щодо законопроекту 3157. Це внесення змін до Закону "Про статус народного депутата України" щодо депутатських звернень. Ну це не наш комітетський, але ми головний комітет. До нас надійшло після прийняття парламентом за основу 25 пропозицій. В тому проекті таблиці, який вам запропоновано, пропонується врахувати повністю 10, частково врахувати - 6, а решта - відхилити.

Хто хотів би висловитись щодо цього питання, колеги? Прошу, Павле Валерійовичу, ви хотіли висловитися?

ФРОЛОВ П.В.  Доброго дня, шановні колеги. Я хотів би уточнити окремі редакції моїх поправок. Депутатам роздали ці пропозиції?

КАЛЬЧЕНКО С.В. Так, Павле Валерійовичу. Ця табличка, колеги, це редакційні уточнення. Дивіться.

ФРОЛОВ П.В.  Так. Я хотів би, щоб ми проголосували з урахуванням редакційних поправок, це фактично те саме, те, що запропонували літредактори, для того  щоб не поверталось на комітет  знову після зауважень Головного юридичного управління і редакційних зауважень.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Тобто ви підтримуєте, так?

ФРОЛОВ П.В.  Я підтримую, так. Я прошу врахувати і проголосувати з урахуванням  цих редакційних поправок.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Дякую, Павле Валерійовичу. Ну, колеги, вам це роздано, ось вона, табличка, дві колонки. Наприклад, у Павла Валерійовича, ну це стиль, у "формі паперовій і електронній", а редактори рекомендують "у паперовій та електронній формі". Далі, "дати відповідь". От я сказав би "надати відповідь". Ось такі зміни. Це не зміни, це редакційні уточнення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це редакційні уточнення.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Так. Хто хотів би висловитися щодо цього?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Так, дякую, Павле Валерійовичу.

Тоді я ставлю на голосування проект нашого рішення, яким пропонується ухвалити висновок щодо пропозицій, внесених пропозицій до проекту Закону 3157,  в тому числі з урахуванням редакційних пропозицій Павла Валерійовича Фролова, і подати на  розгляд Верховної Ради проект цього Закону у вигляді порівняльної таблиці.

Хто за, прошу підтримати та проголосувати. Проти? Утрималися? 1.

Дякую.

ЄВТУШОК С.М. 6 - за. 1 - утримався.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Дякую.

Так, наступне питання. Це наш багатостраждальний проект закону, теж комітетський, який ми рекомендували, реєстраційний № 3644. Ми рекомендували парламенту його прийняти за основу та в цілому, парламент навіть не прийняв його за основу, а вирішив повернути його на повторне перше читання. Тому враховуючи, що бюджетний процес вже розпочався і, на жаль,  наші помічники не зможуть скористатися благами цього закону з початку наступного бюджетного року, то зараз, власне, немає потреби аж так його швидко в "турборежимі", а вже слід врахувати всі можливі ризики, які він несе. Тому сьогодні навіть вам не пропонується проект рішення, той варіант, який ми будемо пропонувати парламенту розглядати в першому читанні, ви пам'ятаєте, що незважаючи на те, що у нас консенсусом ми прийняли рішення, що ми відмовляємось від вищої освіти, це фактично був той "камінь спотикання", і ми це питання обговорювали всі.

Я пам'ятаю, що прихильниками були Павло Валерійович і я. Коли всі інші висловилися проти, я сказав: "Павле Валерійовичу, давайте відмовимося від цього". Але чомусь у залі депутати саме на це звернули увагу, наші колеги. Тому зараз пропонується трошечки по-іншому. Зараз пропонується, що ті народні депутати, які працюють за строковим договором, для них вимога, що вони повинні мати вищу освіту молодшого бакалавра або бакалавра. Вищу освіту. Це аналог того, що є в Законі про державну службу для головних консультантів. Ну а ті помічники депутатів, які працюють на громадських засадах, поки що пропонується не започатковувати оцю вимогу мати вищу освіту. Тому, колеги, це зараз, повторюю, наприклад, я не вважаю, що нам треба обов'язково зараз затверджувати і приймати цю редакцію цього проекту Закону, ми запросто можемо і на наступному засіданні. Хотіли б просто, щоб ви висловили свої думки щодо цього.

ФРОЛОВ П.В.  Можна?

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Прошу, Павле Валерійовичу.

ФРОЛОВ П.В. Я вважаю, що нам потрібно і для помічників на громадських засадах залишити вимогу хоча б середню спеціальну або вищу освіту.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Молодший бакалавр.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Зараз немає середньої спеціальної, Павле Валерійовичу.  У нас є тільки середня і вища.

ФРОЛОВ П.В.  Все-таки залишити вищу освіту. Все-таки це парламент. Це найвищий представницький орган. І я вважаю, що ви правильно сказали, що нас не дослухались, ми з вами тоді були проти цього. Але ж давайте, вже ж ми почули і вулицю, і ЗМІ, і колег, давайте все-таки залишимо вищу освіту. Це помічники-консультанти. Я прошу залишити вищу освіту для всіх помічників.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Дякую, Павле Валерійовичу. Ваша позиція зрозуміла.

ФРОЛОВ П.В.  Все інше підтримую.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Сергій Миколайович.

ЄВТУШОК С.М. Стосовно молодших бакалаврів і бакалаврів. Я вважаю, що це недостатній рівень освіти для тих помічників-консультантів, які є в Апараті Верховної Ради на постійній основі або по строковому договору. Це один момент. Але в той же час звертаю увагу, що в минулому скликанні, до прикладу, я мав можливість і хотів узяти до себе в помічники-консультанти на громадських засадах, уточнюю, людину, яка пройшла горнило війни, "атошника", але він не мав жодної освіти вищої. І мені відмовили. І мені просто було навіть соромно: людина заслужена, з великими і високими державними нагородами, орденами за участь у війні, але в той же час без вищої освіти. Ну якось воно "не комільфо". Тому я утримаюсь. Моя позиція наступна: я категорично проти того, аби для помічників-консультантів на громадських засадах була умова обов'язкової вищої освіти.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Тобто ви підтримуєте той варіант, який зараз запропонований.

ЄВТУШОК С.М. В цій частині - так.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Дякую.

Для стенограми. Приєднався Михайло Миколайович Папієв до засідання. Михайле Миколайовичу, ми на третьому питанні порядку денного. Це обговорення проекту Закону 3644.

Прошу, Михайле Миколайовичу, мікрофончик увімкніть.

ПАПІЄВ М.М. Дякую. Шановні колеги! Мене цікавить у цьому питанні одне. Дивіться, це питання обговорювалося нами ще до початку бюджетного процесу, так? І на мій погляд, постійно от хтось спонукає Верховну Раду  України підлаштовуватись під Кабінет Міністрів України. Це абсолютно неправильна позиція. Тому що я хотів би повернути всіх до Конституції України: Кабмін - це похідна від Верховної Ради України. І нам необхідно оцей коефіцієнт для помічників наших, його впроваджувати в життя по заробітній платі з 1 січня 2021 року,  а не з 2022 року, як пропонується зараз.  З 2021 року. Нехай Кабінет Міністрів менше краде і займається тією функцією, якою він має займатися. Ми їм ставимо завдання і нехай вони  виконують. Або ми тоді маємо слухати ОВГЗ, маємо всі їхні фінансові оці спекулятивні речі слухати. Мене це не цікавить. Вони крадуть сьогодні мільярди. Я думаю, що для помічників-консультантів вони спроможні зараз знайти гроші, щоб вони отримували повноцінну заробітну плату, як ми і передбачали, з 1 січня 2021 року.

Дякую.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Так, Михайле Миколайовичу, я тільки уточню, що ми  не обговорюємо зміни до того проекту постанови. Ми зараз ще говоримо щодо Закону про статус.

ПАПІЄВ М.М. Я по пам'яті.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Ну так, вони "прив'язані", ви абсолютно праві. Так, вони "прив'язані". І ми, скажемо так, почали з того, що я нагадав, що у нас коли ми обговорювали на засіданні комітету, то Павло Валерійович і я були прихильниками щодо вищої освіти, всі інші колеги сказали, що це не обов'язково. Ми від того відмовились, а в залі фактично це було основне, на що критики цього законопроекту звертали увагу.

Хто ще хотів би висловитися, колеги?

Прошу, Оксано Анатоліївно.

ГРИНЧУК О.А.  Я би хотіла також підтримати Сергія Миколайовича на рахунок помічників на громадських засадах, от тим більше, якщо це стосується округів, там невеликі містечка, села. Там дійсно не потрібно, не обов'язково. Специфіка помічників таких, які працюють з простими людьми, з аграріями - ну потрібні люди, які не мають вищої освіти, вони там працюють нормально. І це дійсно недолік великий для роботи, особливо мажоритарників.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Тобто сприймається, так, Оксано Анатоліївно, той варіант, який пропонується зараз?

ГРИНЧУК О.А.  Так. Цей, так.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Для тих помічників, які працюють за строковим - вища освіта не нижча молодшого бакалавра або бакалавра, а для тих, хто на громадських засадах… Михайле Миколайовичу, ви хочете щось додати?

ПАПІЄВ М.М. Так. Додати, враховуючи те, що я подумав, що це оте питання, яке це, хоча воно зараховується як мій виступ за наступне питання. А стосовно цього питання, у нас на Західній Україні внаслідок абсолютно непрофесійної дії влади  склалася така ситуація, що практично більшість людей з вищою освітою поїхали в Польщу, Іспанію, Італію і все інше. Тобто сьогодні економічна політика України і уряду України, вона так втілюється в життя, що розумним людям тут робити немає що. Тому я як би абсолютно  підтримую і підтримував, враховуючи специфіку Західної України, щоб помічників-консультантів можна було брати без вищої освіти, тому що людей з вищою освітою в Україні стає все менше і менше.

Дякую.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Дякую. Хто ще хотів би висловитись?

Добре. Колеги, повторюю, ми не ставили, скажемо так, я не вважаю, що нам обов'язково зараз треба на цьому засіданні приймати рішення щодо редакції остаточної, яку ми будемо рекомендувати парламенту розглянути і прийняти за основу. Давайте ми тоді, можливо, на наступному засіданні    ще подумаємо. Трошки обмінялися думками. Немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ.  Давайте проголосуємо.

ФРОЛОВ П.В.  Вже ж бюджетний процес почався. Якщо ми будемо відкладати, то ми ж фактично зможемо запустити ці 29,2 тільки з 2022 року.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

ФРОЛОВ П.В.  Давайте вже сьогодні внесемо.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Добре. А якщо ми навіть зробимо це зараз, чи це не запізно буде?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не запізно.

ФРОЛОВ П.В.  Ми виконаємо хоча б наш громадянський обов'язок.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, вже будемо вимагати, щоби врахували на друге читання.

ФРОЛОВ П.В.  Так  ми захищаємо помічників і фактично не ставимо потім Апарат в ту ситуацію, коли не беручи відпустку, вони потім "вигрібають" ці фонди і підставляють Апарат.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Дякую. Прошу, Сергію Миколайовичу.

ЄВТУШОК С.М. Є ще один нюанс по заробітній платі, по фонду на помічників. Ми зараз уже маємо 5 тисяч гривень мінімальну заробітну плату, плюс наступний рік ми будемо мати з 1 січня 6 тисяч і з 1 липня, здається, 6 тис. 500. Ми не збільшуємо фонд. Можливо, нам передбачити якісь правки і "дозбільшити" на цю цифру?

ПАПІЄВ М.М. Кабмін собі збільшив, Президент збільшив собі. Давайте і ми збільшимо.

ЄВТУШОК С.М. Офіс Президента на 40 мільйонів збільшує. Чому ми помічників утискаємо, тільки лише з 2022 року ставимо…

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Ні. Не з 2022 року, передбачалося з 1 січня 2021 року…

ПАПІЄВ М.М. Я пропоную взагалі поставити умову, Президент  збільшив утримання собі і свого оточення на 39 відсотків.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 39,1.

ПАПІЄВ М.М. 39,1. Я пропоную помічникам-консультантам  виходячи з прикладу Президента, підвищити теж на 39,1. Я думаю, це буде абсолютно логічно. Народним депутатам я пропоную також.

*(Сміх у залі)*

КАЛЬЧЕНКО С.В. Але виявилось, Михайле Миколайовичу, що ви вчора теж голосували за пропозицію номер 2 народного депутата Князевича, яка передбачає зменшення загальної кількості, так, Михайле Миколайовичу, пленарних тижнів. Я перевірив голосування.

*(Шум у залі)*

ПАПІЄВ М.М. Это "закон толпы". Я повівся, бо думав, що якщо "толпа" хоче…

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. "Все побежали и я побежал"

*(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

СИНЮТКА О.М.  Хотів би підтримати Михайла Миколайовича, тому що робота народного депутата це не тільки робота в сесійній залі, це й робота в комітетах, це робота з виборцями, це цілодобова робота на благо українського народу.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Але коли я вчора говорив у сесійній залі, що на засіданні регламентного комітету деякі члени ретельно перевіряли, скільки годин виділяється протягом пленарного тижня, я ж конкретно мав когось на увазі. В стенограмі все є.

*(Сміх у залі)*

ПАПІЄВ М.М. Правильно.  Смотрите фильм "Джентльмены удачи" - "все побежали и я побежал".

КАЛЬЧЕНКО С.В. Колеги, то у вас є пропозиція, щоб ми зараз прийняли рішення…

НЕХОЦА М.В. Так, тільки уточнення. Там не 29 цифра, а якщо 39 отих відсотків, то буде тоді 35.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. А 35 - це що? Звідки це?

ПАПІЄВ М.М. Да, 35. Вот. Это я предлагал тогда, помните? Все, индексация. Президент - 39,1, мы - 35.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ви 27,7 пропонували.

*(Шум у залі)*

ФРОЛОВ П.В.  Михайле Миколайовичу, давайте ми все-таки подамо 29,2, те, що є.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Павле Валерійовичу, 29,2 подано. Воно не розглядалося тільки тому, що тоді не прийняли за основу… Так, для стенограми: до нас приєдналася  Людмила Іванівна Марченко.

ФРОЛОВ П.В.  Ні, ну ми зафіксували, що ви найбільше за всіх боретеся за помічників, ну просто щоб воно зараз пішло…

ПАПІЄВ М.М. Хорошо, щоб не це… А потім допрацюємо.

*(Загальна дискусія)*

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Маріє Василівно, сформулюйте рішення, як буде звучати. Комітет за результатами розгляду… Це ж не буде висновок? Тобто ви зараз формулюєте те рішення, яке я повинен поставити на голосування щодо затвердження цього тексту проекту Закону і внесення його до парламенту і рекомендації прийняти за основу чи за основу та в цілому…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. В цілому. Бо бюджетний процес. Так. І депутати проголосують.

НЕХОЦА М.В. Ухвалити висновок на доопрацьований до першого читання, до повторного першого читання законопроект 3644 та рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу і в цілому.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так. Так.

НЕХОЦА М.В. І там виправити тоді, якщо ми пропонуємо за основу і в цілому. Ну спробуємо, я не знаю.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Спробуємо.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Маріє Василівно, що  виправити?

НЕХОЦА М.В. Ні, ми замість постанови доопрацьований на заміну…

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Ще раз, ви пропонуєте… Так, колеги, давайте спочатку щодо проекту Закону. Значить, ми повинні ухвалити висновок і рекомендувати парламенту за результатом розгляду в першому читанні прийняти…

НЕХОЦА М.В. У повторному першому читанні.

КАЛЬЧЕНКО С.В. …повторному першому читанні прийняти законопроект, реєстраційний № 3644, за основу та в цілому. В тій редакції, в якій ми зараз розглянули.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. …вносити членами комітету.

ПАПІЄВ М.М. Але коефіцієнт 35.

НЕХОЦА М.В. А ми по новій вносимо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тільки члени комітету.

*(Шум у залі)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Доопрацьований.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Буде номер змінений?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Буква "д" буде.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  3644-д.

ПАПІЄВ М.М. І цифра 35.

НЕХОЦА М.В. І 35 - теж треба доопрацювати, теж треба внести на заміну, через те, що там теж є вимога про вищу освіту. Ми мусимо привести у відповідність.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Давайте спочатку щодо проекту закону.

НЕХОЦА М.В. Так.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Давайте щодо проекту закону. Отже, колеги, ставиться на голосування озвучена щойно пропозиція щодо проекту закону 3644, який стане з часом 3644-д. Хто за, прошу підтримати та проголосувати.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. В тій редакції, що зараз…

КАЛЬЧЕНКО С.В.  В тій редакції, яка зараз є. Хто проти? Утримались?

ЄВТУШОК С.М. Рішення прийнято одноголосно.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Рішення прийнято одноголосно.

Тепер давайте дивимося, вам не роздавався проект постанови?

НЕХОЦА М.В. Все роздавалося.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  І табличка є. Проект постанови.

ПАПІЄВ М.М. Ну якщо я вже почав виступ свій з проекту постанови, то як же ж?

КАЛЬЧЕНКО С.В. Ви мікрофончик увімкніть, будь ласка, Михайле Миколайовичу.

ПАПІЄВ М.М. Ну я ж у попередньому питанні почав свій виступ з проекту постанови. Якщо б він не роздавався народним депутатам України, то питання: звідки тоді я його знаю? Він роздавався. У всіх є. Пропоную   його, обговоривши, проголосувати і підтримати. І коефіцієнт поставити 35.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  А 35 - з чого виходити, Михайле Миколайовичу? Ну це ж наша була довга дискусія!

ПАПІЄВ М.М. От Президента. Президент ваш поставил себе 39,1…

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Наш.

ПАПІЄВ М.М. Наш, Президент наш поставил  39,1. Мы как скромные люди ставим 35. Могли бы и 39,1.

*(Сміх у залі)*

КАЛЬЧЕНКО С.В.   Колеги, я хочу нагадати, що ще, по-моєму, десь з березня чи квітня, коли ми ще почали, тоді на кількох засіданнях я просив Михайла Миколайовича: "Михайле Миколайовичу, дайте розрахунок".

ПАПІЄВ М.М.  А давайте у Президента попросимо: дайте розрахунок на 39,1.

НЕХОЦА М.В. ... змінилась і мінімальна заробітна плата, а у помічника-консультанта заробітна плата має бути не менше мінімальної. Тобто уже йде…

*(Загальна дискусія)*

НЕХОЦА М.В. Індексація, ми можемо це обґрунтувати. Можна спробувати.

ПАПІЄВ М.М. Правильно-правильно. Процент на процент умножается.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Прошу, Павле Валерійовичу.

ФРОЛОВ П.В.  Шановні колеги! У нас прив'язка йде до прожиткового мінімуму. Станом на 1 січня, тобто навіть при підвищенні мінімальної зарплати, у нас залишається…

ПАПІЄВ М.М. Прожитковий мінімум теж підвищується…

НЕХОЦА М.В. Але заробітна плата помічникам-консультантам виплачується та, яка передбачає якісь соціальні виплати, нарахування в Пенсійний і таке інше, береться з мінімальної заробітної плати. *(Шум у залі)* Прожитковий мінімум - це інше. Це те, що ми перераховуємо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Мінімальна зарплата.

НЕХОЦА М.В. А коли ви оформляєте помічника-консультанта на роботу, то вам бухгалтерія не зможе дати меншу зарплату ніж у вас було. Ви, наприклад, когось поставили на 2 тисячі, зараз не можна цього зробити через те, що 5 тисяч має бути мінімальна.

ПАПІЄВ М.М. Тому було 29. Зараз підвищилась заробітна плата…

ФРОЛОВ П.В.  От тому що там прив'язка на 1 січня.

НЕХОЦА М.В. Там була прив'язка така, ну це ж наступний рік буде 2021-й. Вже прив'язка не на це 1 січня, а на те 1 січня.

ФРОЛОВ П.В.  Ні, просто 29,2 я хочу, щоб ми залишили, тому що це ми обґрунтуємо, чому ми так робимо…

ПАПІЄВ М.М. Павле Валерійовичу,  слухайте, вам пояснюють. Павле Валерійовичу, у вас по арифметиці у 1-3 класі була "5" або "12", скільки там було? Ви знаєте, як відсотки? Відсотки, вони не додаються. Відсотки, вони множаться. Тобто якщо є зростання… Ми домовилися 29 відсотків, зараз пішло зростання  мінімальної заробітної плати на якийсь відсоток. Зростання ще з 1 січня на якийсь відсоток. Так от оці відсотки в сотих, от коли 20 відсотків, збільшення на 20 відсотків, це коефіцієнт 1,2. Так от, якщо там збільшилось 1,1, а тут на 1,29, то множиться 1,1 на 1,29. І виходить оцих 1,35. Це проста арифметика.

ФРОЛОВ П.В. Так тут тільки розмір 29,2 прожиткових мінімумів. Прив'язка тільки до прожиткових мінімумів.

*(Загальна дискусія)*

ПРЕДСТАВНИК СЕКРЕТАРІАТУ КОМІТЕТУ. Зарплата помічника не повинна бути нижчою від мінімальної зарплати. Тому якщо фонд збільшиться, то в межах цього фонду буде більше помічників, у яких зарплата буде не нижчою від визначеної законом мінімальної.

ПАПІЄВ М.М. Это сложный вопрос. Давайте ми вам письмову довідку підготуємо.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Так, Михайле Миколайовичу, ми давно вже у вас просили довідку.

Сергію Миколайовичу, прошу.

ЄВТУШОК С.М. Шановні колеги! Ну я думаю, що нам не варто принижувати статус нашого комітету. Насправді комітет дуже потужний. І рішення і рекомендації комітету мають бути до виконання Прем'єр-міністром України. Це однозначно, тому що комітет ну настільки потужний, давайте його не принижувати. Це раз.

Тому в мене є пропозиція. Маріє Василівно, сформулюйте конкретно з огляду на ці параметри, про які ми зараз говорили (і Михайло Миколайович, і голова комітету, і я, і Павло Валерійович), пропозицію, яку ми рекомендуємо і направимо в Кабінет Міністрів до виконання. І все. Тут має бути крапка в дискусії. Тому що дійсно, з 1 січня  ми отримуємо зростання мінімальної заробітної плати 6 тисяч, а з 1 липня вже буде 6 500. А індексувати ніхто не збирається фонд оплати праці.

Дуже дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Правильно. 1,35 - і все. І вперед.

НЕХОЦА М.В. Нам щоб на голосування поставити, треба всіх процедур  дотримуватися. По-перше, ми маємо відкликати той проект постанови, який не голосувався, бо ми мусимо внести на заміну інший. І це буде один пункт: відкликаємо цей проект постанови 3645, потім оцю редакцію ми пропонуємо про вищу освіту, там вона є подана. Єдине, що по цифрі, якщо погоджуєтесь замість 29,2 поставити 35…

ПАПІЄВ М.М. Так, 35. Так. Поставити на голосування. Давайте ставимо на голосування. У нас колегіальне рішення. Поставте, будь ласка, на голосування 29 і 35.

*(Шум у залі)*

ФРОЛОВ П.В.  Шановні колеги! Я просто попереджую, що ми в залі це провалимо.

ПАПІЄВ М.М. Павле Валерійовичу, повірте мені, що сьогодні ви от принижуєте народних депутатів України. Я думаю, що більшість з них, крім вас, так, вони підтримують те, що треба підтримати всіх тих людей, які працюють на нас, помічників народного депутата України. Може, ви не хочете, а ми хочемо. Поставте це на голосування, я прошу. *(Шум у залі)*

Шановні, у мене під стенограму пропозиція. Рішення комітету, відповідно до Закону про комітети, приймається шляхом голосування. Я прошу поставити на голосування 29 коефіцієнт і коефіцієнт 35. Я прошу поставити на голосування. І комітет нехай визначиться голосуванням. А слухати оцю ахінею я не хочу.

*(Шум у залі)*

КАЛЬЧЕНКО С.В. Михайле Миколайовичу, давайте будемо, по-перше,  поважати один одного. Це по-перше. А по-друге, ми обговорювали проект  закону і проект постанови 3645. Якщо ми вже визначилися з проектом закону, то давайте тепер визначатися з проектом постанови. І той коефіцієнт, ви можете критикувати оцей коефіцієнт 29,2, але під нього було конкретне обґрунтування. Ну Михайле Миколайовичу, ну з весни вже майже півроку - на 35 ну не було ніякого обґрунтування. Ну ніяких цифр не було. Може, це не 35, може, це 35,1. Я не фінансист.

ПАПІЄВ М.М. 35.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Але для мене це суттєво.

ПАПІЄВ М.М. Поставте це на голосування.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Під будь-яку пропозицію має бути обґрунтування.

ПАПІЄВ М.М. Поставте на голосування 29 і 35. У мене пропозиція.

НЕХОЦА М.В. Ми могли б на наступне засідання перенести. Тоді  ми чисто цифрово, до відсотка розрахуємо, наскільки змінилося все по відношенню до мінімальної заробітної плати. Бо ми зараз взяли 39,1…

КАЛЬЧЕНКО С.В.  39,1?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 29,2.

НЕХОЦА М.В. Ні. 39,1 помножили, цей фонд.

ПАПІЄВ М.М.  Маріє Василівно, давайте ми зараз проголосуємо 35, а під ці  35…

*(Шум у залі)*

*(Загальна дискусія)*

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Прошу, Оксано Анатоліївно.

ГРИНЧУК О.А.  Я пропоную дійсно перенести на  наступне засідання. Тоді Марія Василівна з секретаріатом нададуть нам обґрунтування  цифр. І тоді ми можемо вже проголосувати, маючи обґрунтування, який буде відсоток.

НЕХОЦА М.В. Єдине, що зараз може бути - відкликати ту постанову, щоб ми її вже відкликали, а тоді вже доопрацьовану, обґрунтування зробимо по цих цифрах, і тоді вже буде чітко зрозуміло, яку цифру.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Павло Валерійович.

ФРОЛОВ П.В. Шановні колеги! Я вважаю, що ми маємо зараз запропонувати цей проект, тому що бюджет не буде нас чекати. Ми тоді можемо не встигнути прийняти до січня, і тоді вони залишаться, помічники наші, без цих 29,2.

І по-друге, насправді ми тут для того, щоб не піднімати своїм помічникам зарплати, а для того, щоб піднімати всій країні зарплати. І коли йде прив'язка…

ПАПІЄВ М.М. Павле Валерійовичу, ну йдіть, от там мітинг біля Верховної Ради, от там розказуйте.

ФРОЛОВ П.В. Ми маємо все-таки усім підняти, а не тільки  помічникам. А то не дуже це красиво звучить: давайте помічникам піднімемо.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Колеги, єдине, що треба подивитися, хто вносив формально, бо відкликати ж мають саме ті, хто вносили.

НЕХОЦА М.В. Члени комітету. Не має значення. Це члени комітету.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Тобто якщо, скажімо там, припустимо, був Артем Валерійович, якого зараз немає, то це не буде проблемою? Чи буде це проблема?

*(Шум у залі)*

НЕХОЦА М.В. Загальним рішенням. А він підпише…

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Тоді давайте так. Зараз ми приймемо рішення про відкликання того проекту постанови і все ж таки попросимо секретаріат на наступне засідання підготувати нам розрахунок. Це один варіант. Або другий варіант, або ми нічого не робимо з цим проектом постанови. Його змінювати ж не потрібно.

НЕХОЦА М.В. Потрібно, тому що там  у частині освіти.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  А! Все. Нам його відкликати в будь-якому разі.

Так, колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію про відкликання проекту постанови, ще раз, реєстраційний № 3645. Хто за, прошу підтримати та проголосувати. Проти? Утримались?

ПАПІЄВ М.М. Прийнято одноголосно.  У мене зустрічна пропозиція.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Прийнято одноголосно.

Значить, його тоді нам треба доопрацювати щодо вимог до вищої освіти, це стосовно тих працівників, які працюють на платній основі. І стосовно цього от коефіцієнту, який обумовлює загальний місячний фонд для оплати праці помічників і який тим проектом постанови пропонувався 29,2.

ПАПІЄВ М.М. У мене пропозиція.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Так.

ПАПІЄВ М.М. Шановні колеги! У мене пропозиція. Якщо б нам вдалося переговорити з Головою Верховної Ради України і пояснити зараз бюджетний процес і все інше, якщо б можна було внести на голосування його завтра або післязавтра, то я б пропонував би взагалі взяти зібратися в залі на 10 хвилин і проголосувати. І було б готово. І тут ми й у бюджетний процес входимо, і все як має бути. Я думаю, що Голова Верховної Ради  не був би проти того. Це якщо ці закони мають шанс попасти на голосування завтра або післязавтра. Якщо вони шансів цих не мають, то наступного тижня проводимо комітет, і все.

ГРИНЧУК О.А. Якщо секретаріат встигає цифри показати з обґрунтуванням…

ПАПІЄВ М.М. То ми б у залі собі проголосували, і все.

*(Загальна дискусія)*

КАЛЬЧЕНКО С.В. Дивіться, Маріє Василівно, ми попросимо вас підготувати новий варіант фактично проекту постанови і відобразити все і стосовно заробітної плати, і освіти.

Все, колеги, переходимо до 4 питання порядку денного. Це, колеги, до нас, як ви знаєте, звернувся інший комітет - Комітет з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування. І звернулися із запитом щодо надання експертного висновку на проект постанови, внесений народним депутатом Качурою, реєстраційний № 3943.

Народний депутат Качура пропонує  внести зміни до Постанови "Про призначення чергових місцевих виборів у 2020 році". Дотепер цей проект постанови Комітет з питань організації державної влади та місцевого самоврядування не розглядав і коли вони будуть розглядати і чи будуть розглядати, відомостей немає. Але ми в межах 21-денного строку, який передбачений статтею 94, якщо я не помиляюся, ми зобов'язані, повинні прийняти рішення і надіслати їм експертний висновок.

Експертний висновок - текст його вам наданий, посилання на Регламент, посилання на Виборчий кодекс. На мою думку, ключовим є те, що виборчий процес розпочався у відповідності зі строками, встановленими Виборчим кодексом, виконання відповідних процедур місцевих виборів поза межами строків цей кодекс не передбачає.

Отже, вам пропонується проект рішення: ухвалити цей висновок і надіслати його колегам з Комітету з питань організації державної влади і місцевого самоврядування.

Хто хотів би висловитися?

ФРОЛОВ П.В.  А можна питання?

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Прошу, прошу, Павле Валерійовичу.

ФРОЛОВ П.В.  В чому суть? Ну тобто підсумувати, що у висновку, відповідає оформлення чи не відповідає?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не відповідає закону.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Дивіться, Павле Валерійовичу, проект постанови  внесений. Але ви пам'ятаєте, як у нас було з поданням на притягнення до відповідальності кримінальної? Кажуть, внесений належним суб'єктом, значить, законний. Народний депутат суб'єкт права законодавчої ініціативи? Суб'єкт. Має право подати проект постанови? Має. Ну тобто, як би, подав, оформив належно. Далі згадується положення Виборчого кодексу і той факт, що Верховна Рада призначила вибори, виборчий процес розпочався, якщо я не помиляюсь, 5 вересня, утворені виборчі комісії. І ви знаєте специфіку тепер, те, що на місцевих виборах виборчі комісії територіальні утворюються поза межами виборчого процесу, ну то інша історія. Так, вони вже утворені, виборчі комісії утворили округи з початку виборчого процесу. Тобто процес іде. Ну от і все.

СИНЮТКА О.М. А відколи регламентний комітет роз'яснює постанови…

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Олегу Михайловичу, вони звернулися…

СИНЮТКА О.М.  Я вважаю, що  їм треба відправити назад…

КАЛЬЧЕНКО С.В. В тому й справа, Олегу Михайловичу, дивіться, що  якщо вони звертаються, то нам треба розглянути.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. На відповідність.

СИНЮТКА О.М.  Ну от розглянули і відправили назад. Ми ж розуміємо, про що йдеться.

НЕХОЦА М.В. А ми й пишемо, що не передбачає кодекс зміни якоїсь виборчого процесу.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтвердили, що це неможливо.

НЕХОЦА М.В. Є написано у кодексі, коли що робиться. Є певні строки. Зміни кодекс не передбачає.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Дивіться, Олегу Михайловичу, стаття 93, частина четверта: "За зверненням в тому числі головного комітету регламентний комітет розглядає законопроект та готує експертний висновок на відповідність його оформлення і реєстрації вимогам закону, цього Регламенту…". В даному випадку ми розглядали, цей висновок готувався на відповідність Регламенту і закону, маємо на увазі Виборчий кодекс.

СИНЮТКА О.М.  Сергію Віталійовичу, я думаю, що це дуже непросте питання, яке виходить на рівень міждержавних стосунків. І не тільки України і Росії. Тому що питання можливості проведення виборів це насправді питання, яке піднімає країна-агресор. І це питання насправді буде стосуватися дуже багатьох питань. І початок розгляду цього питання, я переконаний, може за собою нести дуже-дуже далекосяжні наслідки. І я переконаний, що цей перший крок, який нас спонукають зробити, щоб почати це розглядати, це неправильний крок. Я переконаний, що всі ці речі треба спакувати і відправити за місцем подання.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Олегу Михайловичу, я привертаю вашу увагу так само до 93 статті, яка надає головному комітету повноваження розглядати це питання незалежно від того, надамо ми експертний висновок чи не надамо. Просто, знаєте, ще й на минулому засіданні прозвучало те, що чому ми, там одне питання розглядали, трошечки затягнули і таке інше. Тому нам закон надає 21 день на прийняття. Я привернув вашу увагу на ключову, на мою думку, позицію, яка є в цьому висновку, бо тут фактично відтворюється положення Регламенту і Виборчого кодексу, згадуються і постанови Центральної виборчої комісії, а ключовим є третій знизу абзац: "Виборчий процес розпочався у відповідності зі строками, встановленими Виборчим кодексом. А виконання відповідних процедур місцевих виборів поза межами строків  цей кодекс не передбачає".

ФРОЛОВ П.В.  Голосуємо. Хороший висновок. Я вже прочитав. Вы им очень красиво отписали.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  Павле Валерійовичу, це проект висновку.

Хто хотів би висловитись, колеги?

СИНЮТКА О.М. Сергію Віталійовичу, я ще раз вважаю, що розглядом цих проектів постанов ми починаємо дуже небезпечний процес. І повірте, що  це питання, що розпочато у Верховній Раді процес розгляду цієї постанови, воно буде мати за собою далекосяжні наслідки. І я переконаний, що просто профільний комітет хитрує, коли він відправляє на інший комітет для того, щоб це почалося з інших комітетів. Тому що наступний крок - це буде про те, що "от регламентний комітет уже розглянув це і вони надіслали нам і як ми можемо не розглядати, якщо вже комітет почав розглядати". Це направду, я вважаю, дуже серйозні речі, тому що це питання торкається дуже серйозних речей, і не тільки внутрішньодержавних.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Дякую, Олегу Михайловичу, хто ще хотів би висловитися? Якщо немає бажаючих, тоді ставлю на голосування проект нашого рішення, яким пропонується ухвалити експертний висновок на проект постанови, реєстраційний № 3943, та направити його Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування. Хто за, прошу підтримати та проголосувати. Хто проти? Утримались?

СИНЮТКА О.М.  Я не беру участі в голосуванні.

КАЛЬЧЕНКО С.В.  О'кей. Михайле Миколайовичу!

ПАПІЄВ М.М. Так. 1 не бере участь у голосуванні. 5 - за. І 3 - утримались.

КАЛЬЧЕНКО С.В. Рішення прийнято більшістю.

Так, колеги, порядок денний у нас вичерпаний. Хто хотів би висловитися в "Різному"? Немає бажаючих. Тоді засідання оголошую закритим.