**ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ**

**ВИСНОВОК**

**щодо подання, підтриманого та внесеного 18 вересня 2018 року до Верховної Ради України Генеральним прокурором України Луценком Ю.В., «Про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича» від 17 вересня 2018 року**

Комітет на засіданні 3 жовтня 2018 року (протокол № 126), згідно з дорученням Голови Верховної Ради України Парубія А.В. від 18 вересня ц.р., розглянув подання «Про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича», ініційоване заступником Генерального прокурора – керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницьким Н.І. від 17 вересня 2018 року та підтримане і внесене 18 вересня 2018 року до Верховної Ради України Генеральним прокурором України Луценком Ю.В., і зазначив таке.

У поданні до Верховної Ради України йдеться про те, що Національним антикорупційним бюро України здійснюється досудове розслідування, а Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою Генеральної прокуратури України – процесуальне керівництво у кримінальному провадженні № 52016000000000467 від 07.12.2016 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366-1 (Декларування недостовірної інформації) Кримінального кодексу України.

Комітет зауважив, що текст вказаного подання відповідає тексту подання, яке було підтримане та внесене до Верховної Ради України Генеральним прокурором України Луценком Ю.В., «Про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича» 15 травня 2018 року (лист № 01/1-32вих-18), крім сторінки 12, в якому до переліку показів свідків додано прізвище Осиченко Н.І. та слова «останній (*Дунаєв С.В.*) веде переговори щодо господарської діяльності від імені ТД «Пролетарій;» змінені на слова «останній веде переговори від імені юридичної особи та фактично керує господарською діяльністю ТД «Пролетарій» та інших підприємств;» (абзац шостий) та виключено посилання на рішення від 20.10.2017 № 1016 Національного агентства з питань запобігання корупції (абзац восьмий).

У поданні зазначено, що досудовим розслідуванням встановлено, що Дунаєв Сергій Володимирович з 27 листопада 2014 року є народним депутатом України VIII скликання, обраним від одномандатного виборчого округу № 107 (Луганська область), членом Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції, заступником члена Постійної делегації у Парламентському вимірі Центральноєвропейської ініціативи, членом групи з міжпарламентських зв’язків з Китайською Народною Республікою та «27.11.2014 підписав присягу народного депутата України та присягнув на вірність Україні».

Крім цього, в поданні йдеться про нормативно-правові акти, якими має керуватися народний депутат України Дунаєв С.В. у своїй діяльності та окремі статті Закону України «Про запобігання корупції» щодо подання декларації особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та рішення Національного агентства з питань запобігання корупції з цього приводу (стор. 1-3 подання), також про внесення народним депутатом України Дунаєвим С.В. до електронної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 та 2016 роки окремих відомостей, які Національне антикорупційне бюро України та Спеціалізована антикорупційна прокуратура вважають недостовірними (стор. 3, 4, 5, 8, 9 подання).

На сторінках 5-6, 9-10 подання викладена інформація про те, що «станом на 31.12.2015 Дунаєв С.В. та члени його сім’ї мали можливість здійснювати вирішальний вплив на управління господарською діяльністю ряду юридичних осіб шляхом опосередкованого володіння часткою в їх статутному капіталі, а тому є бенефіціарними власниками (контролерами)» 10 (десяти) юридичних осіб.

Поряд з цим, на сторінках 11-12 подання зазначаються підстави для повідомлення про підозру Дунаєву С.В. щодо завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Комітет зазначив, що відповідно до [частини третьої статті 80 Конституції України](http://zakon2.rada.gov.ua/rada/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran1929#n1929), частини першої статті 27 Закону України «Про статус народного депутата України», частини першої статті 218 Регламенту Верховної Ради України Верховна Рада України надає згоду на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання чи арешт народного депутата України. Згідно з частинами другою та четвертою статті 482 Кримінального процесуального кодексу України притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України, його затримання або обрання стосовно нього запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою чи домашнього арешту не може бути здійснено без згоди Верховної Ради України.

Порядок розгляду Верховною Радою України питань про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання чи арешт народного депутата України визначений Главою 35 (статті 218-221) Регламенту Верховної Ради України.

Згідно з частиною другою статті 218 Регламенту Верховної Ради України подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання чи арешт народного депутата України ініціюється прокурором. Подання щодо народного депутата України повинно бути підтримано і внесено до Верховної Ради України Генеральним прокурором.

Подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання чи арешт народного депутата України повинно бути вмотивованим і достатнім, містити конкретні факти і докази, що підтверджують факт вчинення зазначеною в поданні особою суспільно небезпечного діяння, визначеного [Кримінальним кодексом України](http://zakon2.rada.gov.ua/rada/show/2341-14) (частина третя статті 218 Регламенту Верховної Ради України).

Відповідно до частини першої статті 219 Регламенту Верховної Ради України Голова Верховної Ради України пропонує народному депутату України, щодо якого внесено подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання чи арешт, подати протягом п’яти днів письмові пояснення комітету, до предмета відання якого належать питання регламенту, і доручає зазначеному комітету надати висновок щодо подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання чи арешт народного депутата України згідно із законом.

Згідно з частиною першою статті 220 Регламенту Верховної Ради України Комітет, якому доручено надати висновок щодо питання про надання згоди Верховною Радою України на притягнення до кримінальної відповідальності, затримання чи арешт народного депутата України, відповідно до закону визначає достатність, законність і обґрунтованість подання, законність одержання доказів, зазначених у поданні, і встановлює наявність відповідних скарг. Підготовку цього питання комітет здійснює у терміновому порядку, але в строк не більш як 20 днів.

Відповідно до частин першої та другої статті 220 Регламенту Верховної Ради України на засідання комітету запрошується особа, щодо якої внесено подання, а також бере участь Генеральний прокурор.

Комітет, згідно з частиною третьою статті 220 Регламенту Верховної Ради України, у разі необхідності може витребувати додаткові матеріали кримінального провадження, заслухати пояснення осіб за клопотанням особи, щодо якої внесено подання.

У разі відсутності достатніх доказів щодо обґрунтування подання Голова Верховної Ради України має право повернути його разом із вмотивованим висновком комітету Генеральному прокуророві (частина четверта статті 220 Регламенту Верховної Ради України).

За інформацією Першого заступника Керівника Апарату – керуючого справами Слишинського В.І. (лист від 25 вересня 2018 року № 06/03-285(198733), копії подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва С.В. із супровідним листом на 14-ти аркушах та листа Генеральної прокуратури України від 17.09.2018 № 01/1-51вих-18 на 3 аркушах Головою Верховної Ради України Парубієм А.В. надіслано народному депутату України листом від 19 вересня 2018 року № 01/03-395(193626), в якому запропоновано протягом п’яти днів подати письмове пояснення Комітету щодо цього подання.

Пояснення народного депутата України Дунаєва С.В. від 24 вересня 2018 року зареєстроване в Апараті Верховної Ради України 2 жовтня ц.р. (№ 204263).

На засідання Комітету 3 жовтня 2018 року були запрошені Генеральний прокурор України Луценко Ю.В., заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницький Н.І. (лист від 01.10.2018 № 04-31/9-471(202706) та народний депутат України Дунаєв С.В. (лист від 01.10.2018 № 04-31/8-472(202720).

Комітет на засіданні 3 жовтня 2018 року розглянув подання та заслухав інформацію Генерального прокурора України Луценка Ю.В. щодо достатності, законності і обґрунтованості подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва С.В., законності одержання доказів, зазначених у поданні, а також пояснення народного депутата України Дунаєва С.В., і зазначив таке.

Подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва С.В. ініційоване заступником Генерального прокурора – керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Холодницьким Н.І., який просить розглянути подання і дати згоду на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича, підтримане Генеральним прокурором України Луценком Ю.В. і 18 вересня 2018 року внесене на розгляд Верховної Ради України, тобто ініційовано та внесено належним суб’єктом подання.

Комітет зауважив, що вмотивованість та обґрунтованість подання має забезпечуватися переконливими аргументами, фактами та доказами, які в достатній мірі повинні підтверджувати причетність народного депутата України до скоєння суспільно-небезпечного діяння та обгрунтовувати необхідність притягнення його до кримінальної відповідальності за вчинення злочину.

Подання про вчинення народним депутатом України Дунаєвим С.В. суспільно небезпечного діяння, визначеного Кримінальним кодексом України, обгрунтовується шляхом зазначення певних відомостей про нього, зокрема:

- «У порушення вимог п.п. 5, 51  ч. 1 ст. 46 Закону (*«Про запобігання корупції»*) Дунаєв С.В. подав завідомо недостовірні відомості у декларації особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, передбаченій Законом України «Про запобігання корупції», не зазначивши інформацію про всі корпоративні права, що належать членам його сім’ї та юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких він є. Відомості про вартість часток у статутному капіталі суб’єктів господарської діяльності відрізняються від достовірних на суму 168 221 916 грн.» (стор. 4);

- «У розділі Корпоративні права» декларації … за 2015 рік Дунаєвим С.В. не відображено об’єкт, що підлягав декларуванню відповідно до п. 5 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції». Так, станом на 31.12.2015 дружина Дунаєва С.В. Дунаєва О.І. була засновником із часткою 1,04 % (у грошовому вираженні 200 000 грн.) статусного капіталу Товариства з обмеженою відповідальністю «Енергетична інвестиційна компанія» … відомості про що підлягали зазначенню у декларації» (стор. 4);

- « У розділі 9 поданої декларації … Дунаєв С.В. відобразив лише відомості про те, що кінцевим бенефіційним власником СК ТДВ «Олві» є він, МПВКП «Легіон» його дружина Дунаєва О.І. Разом з тим Дунаєвим С.В. не відображено ряд об’єктів, що підлягають декларуванню. Так, станом на 31.12.2015 Дунаєв С.В. та члени його сім’ї мали можливість здійснювати вирішальний вплив на управління господарською діяльністю ряду юридичних осіб шляхом опосередкованого володіння часткою в їх статутному капіталі, а тому є бенефіціарними власниками (контролерами) наступних юридичних осіб: - ТОВ «Лізинг Інвест» засновником якого є належне Дунаєву С.В. СК ТДВ «Олві», із часткою в статутному капіталі … (99,98 %), та Дунаєв А.С., із часткою в статутному капіталі … (0,02 %). Фактично весь статутний капітал юридичної особи прямо та опосередковано належать Дунаєву С.В. та членам його родини; - ТОВ «Е.І.К.» засновниками якого є СК ТДВ «Олві», із часткою в статутному капіталі … (46,85 %), ТОВ «Лізинг Інвест», із часткою в статутному капіталі … (1,04 %). Фактично весь статутний капітал юридичної особи прямо та опосередковано належать Дунаєву С.В. та членам його родини;

- Товариство з обмеженою відповідальністю «Енергопромтекс» … засновниками якого є ТОВ «Лізинг Інвест», із часткою в статутному капіталі … (98,87 %), ТОВ «Е.І.К», із часткою в статутному капіталі … (1,13 %). Фактично весь статутний капітал юридичної особи прямо та опосередковано належать Дунаєву С.В. та членам його родини; - Товариство з обмежено відповідальністю «СД «Біком» … засновниками якого є СК ТДВ «Олві», із часткою в статутному капіталі … (51,51 %), ТОВ «Лізинг Інвест», із часткою в статутному капіталі … (48,03 %), ТОВ «Е.І.К.», із часткою в статутному капіталі … (0,45 %). Фактично весь статутний капітал юридичної особи прямо та опосередковано належать Дунаєву С.В. та членам його родини» … (стор. 5-6);

- «Відповідно до затверджених статутів вказаних юридичних осіб Дунаєв С.В., як прямий та опосередкований засновник, має одноосібний вплив на їх діяльність. Враховуючи структуру прав власності в зазначених юридичних особах, саме Дунаєв, у разі прийняття відповідного рішення на загальних зборах товариств, є кінцевим вигодонабувачем від їх діяльності.

… Дунаєв С.В. є кінцевим бенефіціарним власником вищевказаних суб’єктів господарювання через СК ТДВ «Олві», оскільки має юридичну можливість здійснювати вплив шляхом опосередкованого (через іншу юридичну особу) володіння спільно з пов’язаними юридичними особами частково у вказаних підприємствах у розмірі 25 і більше відсотків статутного капіталу. …» (стор. 7);

- «Викладене свідчить про те, що Дунаєв С.В., будучи народним депутатом України, подав завідомо недостовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік … не вказавши належні членам сім’ї корпоративні права та юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником яких він є, а саме: ТОВ «Лізинг Інвест», ТОВ «Е.І.К.», ТОВ «СД «Енергопромтекс», ТОВ «СД «Біком», ТОВ «А.С.Д. Енерго», ТОВ «Д.А.С. Енерго», ТОВ «Телерадіокомпанія «Акцент», ПП «Мед-Клуб», ТОВ «Спектрстрой», ТОВ «ТД «Пролетарій». При цьому відомості про вартість часток у статутному капіталі суб’єктів господарської діяльності, кінцевим бенефіціарним власником яких є Дунаєв С.В., відрізняються від достовірних на суму 168 221 916 грн., що в 250 і більше разів перевищує прожитковий мінімум для працездатних осіб.» (стор. 7);

- «Відповідно до затверджених статутів вказаних юридичних осіб Дунаєв С.В., як прямий та опосередкований засновник, має одноосібний вплив на їх діяльність. Враховуючи структуру прав власності в зазначених юридичних особах, саме Дунаєв С.В., у разі прийняття відповідного рішення на загальних зборах товариств, є кінцевим вигодонабувачем від їх діяльності.» (стор. 11);

**-** «Викладене свідчить про те, що Дунаєв С.В., будучи народним депутатом України, повторно подав завідомо недостовірні відомості у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік … не вказавши належні членам сім’ї корпоративні права та юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником яких він є, а саме: ТОВ «Лізинг Інвест», ТОВ «Е.І.К.», ТОВ «СД «Енергопромтекс», ТОВ «СД «Біком», ТОВ «А.С.Д. Енерго», ТОВ «Д.А.С. Енерго», ТОВ «Телерадіокомпанія «Акцент», ПП «Мед-Клуб», ТОВ «Спектрстрой», ТОВ «ТД «Пролетарій». При цьому відомості про вартість часток у статутному капіталі суб’єктів господарської діяльності, кінцевим бенефіціарним власником яких є Дунаєв С.В., відрізняються від достовірних на суму 168 221 916 грн., що в 250 і більше разів перевищує прожитковий мінімум для працездатних осіб.» (стор. 11).

У частині обгрунтування доказів, які можуть бути підставою для повідомлення про підозру в поданні про надання згоди Верховною Радою України на притягнення народного депутата України Дунаєва С.В. до кримінальної відповідальності зазначено, що: «Таким чином вбачаються підстави для повідомлення про підозру Дунаєву Сергію Володимировичу у поданні суб’єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченій Законом України «Про запобігання корупції», тобто кримінального правопорушення, передбаченого ст. 366-1 КК України. Доказами подання Дунаєвим С.В. завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є наступні»:

- подані Дунаєвим С.В. декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки;

- документи щодо отримання Дунаєвим С.В. електронного цифрового підпису;

- документи реєстраційних справ юридичних осіб СК ТДВ «Олві», ТОВ «Лізинг Інвест», ТОВ «Е.І.К.», ТОВ «СД «Енергопромтекс», ТОВ «СД «Біком», ТОВ «А.С.Д. Енерго», ТОВ «Д.А.С. Енерго», ТОВ «Телерадіокомпанія «Акцент», ПП «Мед-Клуб», ТОВ «Спектрстрой», ТОВ «ТД «Пролетарій» з яких вбачається опосередковане володіння Дунаєвим С.В. вказаними юридичними особами та наявність юридичної можливості здійснювати вплав на управління їх господарською діяльністю. Юридичні особи зареєстровані за однією адресою;

- документи щодо відкриття у АТ «Ощадбанк» рахунку ТОВ «Лізинг Інвест» в яких Дунаєв С.В. вказаний як кінцевий бенефіціарний власник (контролером) юридичної особи;

- документи щодо відкриття у ПАТ «Креді Агріколь Банк» рахунку ТОВ «А.С.Д. Енерго» в яких Дунаєв С.В. вказаний як кінцевий бенефіціарний власник (контролером) юридичної особи;

- показами свідків Лихоступа Ю.Л., Осиченко Н.І. та Голтишова М.М. про те, що за адресою знаходження СК ТДВ «Олві», ТОВ «Спектрстрой», ТОВ «Лізинг Інвест», ТОВ «Е.І.К.», ТОВ «СД «Біком», ТОВ «А.С.Д. Енерго», ТОВ «Д.А.С. Енерго», МППКП «Легіон», ТОВ «Телерадіокомпанія «Акцент» … знаходиться громадська приймальня народного депутата України Дунаєва С.В., також останній веде переговори щодо господарської діяльності від імені ТД «Пролетарій»;

- інформація щодо телефонних з’єднань керівників юридичних осіб в яких зафіксоване постійне спілкування із народним депутатом України Дунаєвим С.В.;

- рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 13.10.2017 № 958, відповідно до якого за результатами повної перевірки декларації Дунаєва С.В. встановлено наявність ознак кримінального правопорушення передбаченого статтею 366-1 Кримінального кодексу України…;

- іншими матеріалами кримінального провадження у сукупності.

Комітет взяв до уваги пояснення народного депутата України Дунаєва С.В., в якому він заперечує факт вчинення ним кримінального правопорушення і вважає таке: «… згідно з витягами з ЄДР я є кінцевим бенефіціарним власником ВИКЛЮЧНО СК ТДВ «Олві». … відповідно до статті 10 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань! Якщо документи та відомості, що підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, внесені до нього, такі документи та відомості вважаються достовірними і можуть бути використані у спорі з третьою особою. … Тому, заповнюючи декларацію на підставі відомостей з ЄДР, народний депутат України розглядав їх як достовірні. … У свою чергу, аналіз законодавства дає підстави для твердження про те, що обов’язок для юридичних осіб про необхідність повідомлення фізичної особи у зв’язку із внесенням даних про неї як кінцевого бенефіціара, законом не встановлено. Отже, особа фізична особа може і не знати про набуття нею статусу бенефіціара на підставі внесених юридичною особою даних до банків або до ЄДР. … Таким чином, документи щодо відкриття рахунків не можна розглядати як докази подання депутатом завідомо недостовірної інформації.».

«Факт знаходження громадської приймальні народного депутата України за адресою СК ТДВ «ОЛВІ» лише доводить той факт, що народний депутат не мав на меті приховувати (і не приховував) будь-які відомості щодо даної юридичної особи. У свою чергу, факт реєстрації за вказаною адресою ТОВ «Спектрстрой», ТОВ «Лізинг Інвест», ТОВ «Е.І.К.», ТОВ «СП «Біком», ТОВ «А.С.Д. Енерго», ТОВ «Д.А.С. Енерго», ТОВ «Телерадіокомпанія «Акцент» доводить лише факт реєстрації вказаних юридичних осіб за вказаною адресою.».

«… доказом подання завідомо недостовірних відомостей стала інформація щодо телефонних з’єднань керівників юридичних осіб в яких зафіксоване постійне спілкування із народним депутатом України Дунаєвим С.В. З приводу даної «доказової» бази виникає ряд запитань щодо законності їх отримання. … зазначена інформація апріорі не може бути використана у якості доказової бази.»

«Як зазначено у Поданні, доказом подання завідомо недостовірних відомостей стало рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 13.10.2017 № 958 та від 20.10.2017 № 1016, відповідно до яких за результатами повної перевірки декларації Дунаєва С.В. встановлено наявність ознак кримінального правопорушення передбаченого статтею 366-1 Кримінального кодексу України. Дійсно, за результатами перевірки НАЗК прийняло Рішення № 958 від 13.10.2017, яким встановлено … суб’єкт декларування подав недостовірні відомості у декларації особи … за 2015 рік, які відрізняються від достовірних на суму понад 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб – в діях Дунаєва С.В. наявні ознаки кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366-1 Кримінального кодексу України. … 1.4. Ознак незаконного збагачення не виявлено. … рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 13.10.2017 № 958 та від 20.10.2017 № 1016 відповідно до яких за результатами повної перевірки декларації Дунаєва С.В. встановлено наявність ознак кримінального правопорушення передбаченого статтею 366-1 Кримінального кодексу України» не є і не можуть бути для Генеральної прокуратури України доказом подання Дунаєвим С.В. завідомо недостовірних відомостей. У Поданні не доведено УМИСЕЛ народного депутата України на внесення завідомо недостовірної інформації до декларації, а так само не наведено обгрунтованих доказів подання народним депутатом України недостовірної інформації.».

«Рішення про результати повної перевірки НАЗК моєї декларації за 2015 р. датоване 13.10.2017 р. за № 958, тобто майже через шість місяців від початку повної перевірки, замість максимально можливих 90 календарних днів. Крім того по тексту цього рішення зазначається, що джерелом повної перевірки стали у т.ч. й матеріали досудового розслідування у кримінальному провадженні № 52016000000000467 від 04.12.2016 р., надане НАЗК від НАБУ. Тобто, Національне антикорупційне бюро розпочало розслідування щодо мене майже за рік до ініціювання перевірки моєї декларації за 2015 р. з боку НАЗК. Я також не повідомлявся належним чином щодо проведення повної перевірки моєї Декларації особи … за 2016 рік, отже можу припустити, що така перевірка не проводилася. Відповідно на даний час відсутні висновки єдиного повноважного органу – НАЗК щодо наявності у моїй Декларації за 2016 рік будь-яких недостовірних відомостей, неточної оцінки задекларованих активів, наявності конфлікту інтересів або ознак незаконного збагачення та т. ін. З огляду на зазначене, вважаю що висновки у Поданні щодо моєї Декларації особи, … за 2016 рік є передчасними та не підтвердженими юридичними фактами.».

Комітет звернув увагу на те, що відповідно до пункту 8 частини першої статті 11 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) до повноважень Національного агентства з питань запобігання корупції належить питання здійснення в порядку, визначеному цим Законом, контролю та перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зберігання та оприлюднення таких декларацій, проведення моніторингу способу життя осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (до числа яких відповідно до підпункту б) пункту 1 статті 3 Закону належать народні депутати України).

Пунктом 2 частини першої статті 48 Закону передбачено, що  Національне агентство з питань запобігання корупції проводить щодо декларацій, поданих суб’єктами декларування, контроль щодо правильності та повноти заповнення. Повна перевірка декларації полягає у з’ясуванні достовірності задекларованих відомостей, точності оцінки задекларованих активів, перевірці на наявність конфлікту інтересів та ознак незаконного збагачення і може здійснюватися у період здійснення суб’єктом декларування діяльності, пов’язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, а також протягом трьох років після припинення такої діяльності (частина перша статті 50 Закону). У разі встановлення за результатами повної перевірки декларації відображення у декларації недостовірних відомостей Національне агентство з питань запобігання корупції письмово повідомляє про це керівника відповідного державного органу, органу влади Автономної Республіки Крим, органу місцевого самоврядування, їх апарату, юридичної особи публічного права, в якому працює відповідний суб’єкт декларування, та спеціально уповноважені суб’єкти у сфері протидії корупції (частина друга статті 50 Закону).

До того ж, за результатами розгляду перевірок Національне агентство з питань запобігання корупції, згідно з пунктом 2 розділу VI Порядку проведення перевірок Національним агентством, затвердженого рішенням Національного агентства 11 серпня 2016 року № 2, яке зареєстровано в Міністерстві юстиції України 8 вересня 2016 року за № 1230/29360, може прийняти рішення про направлення висновку щодо наявності ознак корупційного правопорушення або правопорушення, пов’язаного з корупцією, спеціально уповноваженим суб’єктам у сфері протидії корупції.

Спеціально уповноважені суб’єкти у сфері протидії корупції це органи прокуратури, органи внутрішніх справ України, Національне антикорупційне бюро України, Національне агентство з питань запобігання корупції (частина перша статті 1 Закону).

|  |
| --- |
|  |

Отже, виходячи з вищевикладеного, відомості за ознаками кримінального правопорушення народним депутатом України Дунаєвим С.В. можуть бути внесені до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань виключно на підставі проведення перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування Національним агентством з питань запобігання корупції. Натоміть зазначені відомості внесені до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань 7 грудня 2016 року, тобто майже за рік до проведення перевірки, про що свідчить рішення Національного агентства з питань запобігання корупції, яке є серед переліку доказів та відповідно до якого за результатами повної перевірки декларації Дунаєва С.В. встановлено наявність ознак кримінального правопорушення передбаченого статтею 366-1 Кримінального кодексу України, і яке було прийнято13 жовтня 2017 року № 958.

При цьому, Комітет взяв до уваги позицію Верховного Суду, яка викладена в розділ V Постанови Верховного Суду по справі від 11.04.2018 № 814/886/17 «Таким чином, здійснення контролю та перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зокрема, щодо достовірності і повноти відомостей, зазначених суб’єктом декларування у декларації, належить до виключної компетенції Національного агентства з питань запобігання корупції.».

Комітет звернув увагу на те, що відповідно до положень статті 214 Кримінального процесуального кодексу України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов’язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань, тобто, відомості у даній справі могли бути внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за результатами перевірки, згідно з рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 13 жовтня 2017 року № 958, а не задовго до її здійснення.

Крім цього, Комітет зауважив, що ініціатор подання обгрунтовує факт вчинення правопорушення Дунаєвим С.В. посилаючись на роз’яснення Національного агентства з питань запобігання корупції щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затверджених рішенням НАЗК від 11.08.2016 № 3, із змінами, внесеними рішеннями НАЗК від 06.09.2016 № 18 та від 30.09.2016 № 57, яке не є офіційним документом, оскільки не зареєстроване Міністерством юстиції України, як це вимагається згідно з Положенням про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств, інших органів виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.12.1992 № 731.

Комітет також зазначив, що серед переліку доказів є посилання на покази свідків Лихоступа Ю.Л., Осиченко Н.І. та Голтишова М.М. про те, що за адресою знаходження СК ТДВ «Олві», ТОВ «Спектрстрой», ТОВ «Лізинг Інвест» тощо знаходиться громадська приймальня народного депутата України Дунаєва С.В., який веде переговори від імені юридичної особи та фактично керує господарською діяльністю ТД «Пролетарій» та інших підприємств. Водночас подання не містить посилань на обставини, за яких Лихоступу Ю.Л., Осиченко Н.І. та Голтишову М.М. стала відома інформація, що зазначена вище.

Крім того, серед переліку доказів міститься посилання на інформацію щодо «телефонних з’єднань керівників юридичних осіб, в яких «зафіксоване постійне спілкування із народним депутатом України Дунаєвим С.В.», що є порушенням вимог частини третьої статті 482 Кримінального процесуального кодексу України, частини другої статті 27 Закону України «Про статус народного депутата України», якими передбачено, що порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції та застосування інших заходів, що відповідно до закону обмежують права і свободи народного депутата України, допускаються лише у разі, коли Верховною Радою України надано згоду на притягнення його до кримінальної відповідальності.

Комітет зауважив, що згідно з частиною третьою статті 258 Кримінального Кодексу України спілкуванням є передання інформації у будь-якій формі від однієї особи до іншої безпосередньо або за допомогою засобів зв’язку будь-якого типу, а з’єднання, відповідно до пункту 3 Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 11 квітня 2012 року № 295, це установлення зв’язку між кінцевими обладнаннями абонентів для обміну інформацією.

Відтак, телефонні з’єднання є складовою телефонного спілкування, що підпадає під захист таємниці телефонних розмов гарантованих статтею 31 Конституції України. На підтвердження цього, Комітет привернув увагу до того, що народними депутатами України (59 підписів), серед яких є народні депутати України – члени Комітету та інші, подано до Конституційного Суду України подання щодо офіційного тлумачення положень частини третьої статті 62, частини першої та третьої статті 80 Конституції України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР, ухвалою колегії відкрито конституційне провадження у справі; справа розглядається Великою палатою Суду з 05.09.2018., надати офіційне тлумачення стосовно «1. Чи включає депутатська недоторканність в себе заборону порушення таємниці листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції та застосування інших заходів, що відповідно до закону обмежують права і свободи народного депутата України, без отримання згоди Верховної Ради України на притягнення народного депутата України до кримінальної відповідальності? 2. Чи вважається порушенням депутатської недоторканності прослуховування народного депутата України під час його спілкування с третіми особами та відеоконтролю місць загального доступу, де він перебуває, якщо не було надано згоди Верховної Ради України на притягнення народного депутата України до кримінальної відповідальності?» і чи може обвинувачення грунтуватись на доказах, отриманих з порушенням гарантій депутатської недоторканності.

Комітет дійшов висновку, що подання, підтримане та внесене 18 вересня 2018 року до Верховної Ради України Генеральним прокурором України Луценком Ю.В., «Про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича» від 17 вересня 2018 року, є законним, оскільки ініційовано і подано належним суб’єктом подання, зауваження щодо обгрунтованості та достатності доказів зазначено вище у висновку.

Враховуючи викладене, Комітет ухвалив цей висновок щодо подання, підтриманого та внесеного 18 вересня 2018 року до Верховної Ради України Генеральним прокурором України Луценком Ю.В., «Про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича» від 17 вересня 2018 року, і прийняв рішення направити його до Верховної Ради України та зазначене подання.

Додаток: Оригінал подання «Про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Дунаєва Сергія Володимировича» із супровідним листом Генерального прокурора України на 14 аркушах.

Перший заступник

голови Комітету  **П.В.ПИНЗЕНИК**